

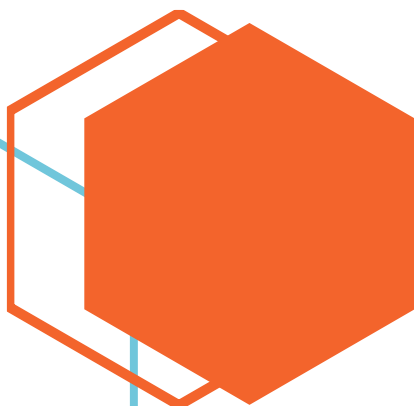


¿Comunicación o Manipulación Social?

El discurso de la Deutsche Welle sobre el conflicto político-social nicaragüense de abril de 2018

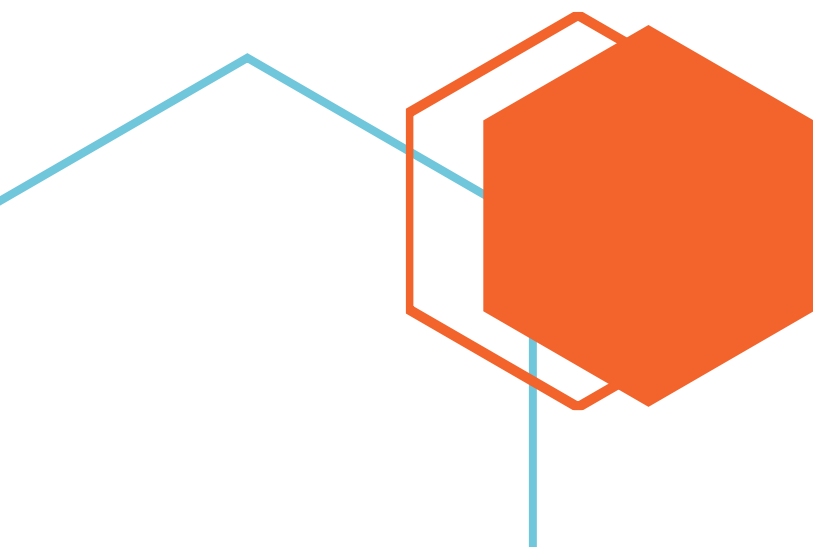
INFORME PRELIMINAR

Managua, Nicaragua. 30 de mayo de 2021





Hoja dejada en blanco de modo
intencional





Coordinadores:

I. M. Garay, J. Capelán, M. Ayerdis

Investigadores

Josseline M. Berroterán

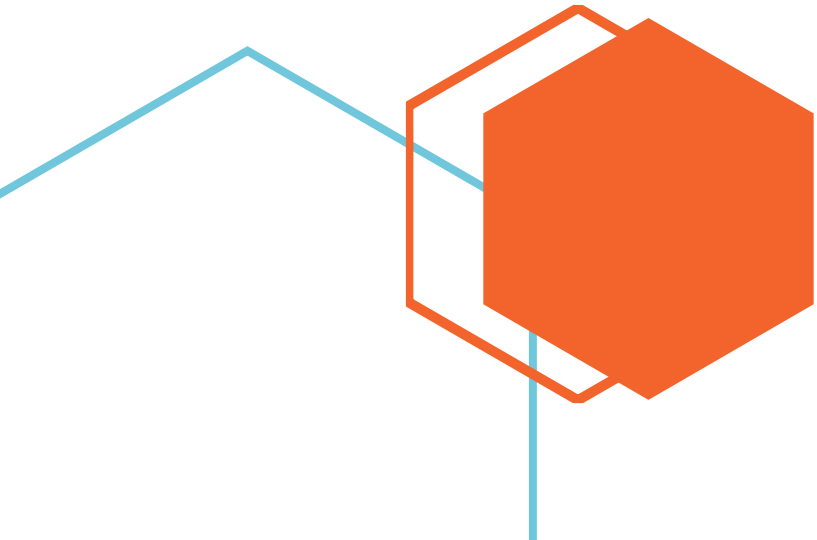
Javier A. Marengo

Emely K. Alonzo

Yuricko R. Ruíz

Yasser A. Muñoz

Raysa S. Hurtado





Resumen Ejecutivo

El presente documento es un *informe preliminar* – el cual es parte de un trabajo más amplio en proceso de finalización – que muestra el grado de veracidad de la información difundida por la DW (en español y en línea), respecto al conflicto político-social ocurrido en abril de 2018 en Nicaragua. En él (el informe preliminar), se realiza un análisis de contenido y de discurso de la noticia de la DW sobre el “caso nicaragüense” del período señalado. Cuenta, además, a modo de ejemplo, con el análisis específico de una de las noticias de la DW sobre el “conflicto nicaragüense”, de ese mismo período.





Gráficos y Tablas

Gráfico nº 1: “Punto más alto y más bajo de las noticias
del período 2018-2019.....4

Tabla nº 1: “Cantidad de noticias difundidas por la DW en
el año 2018.....4



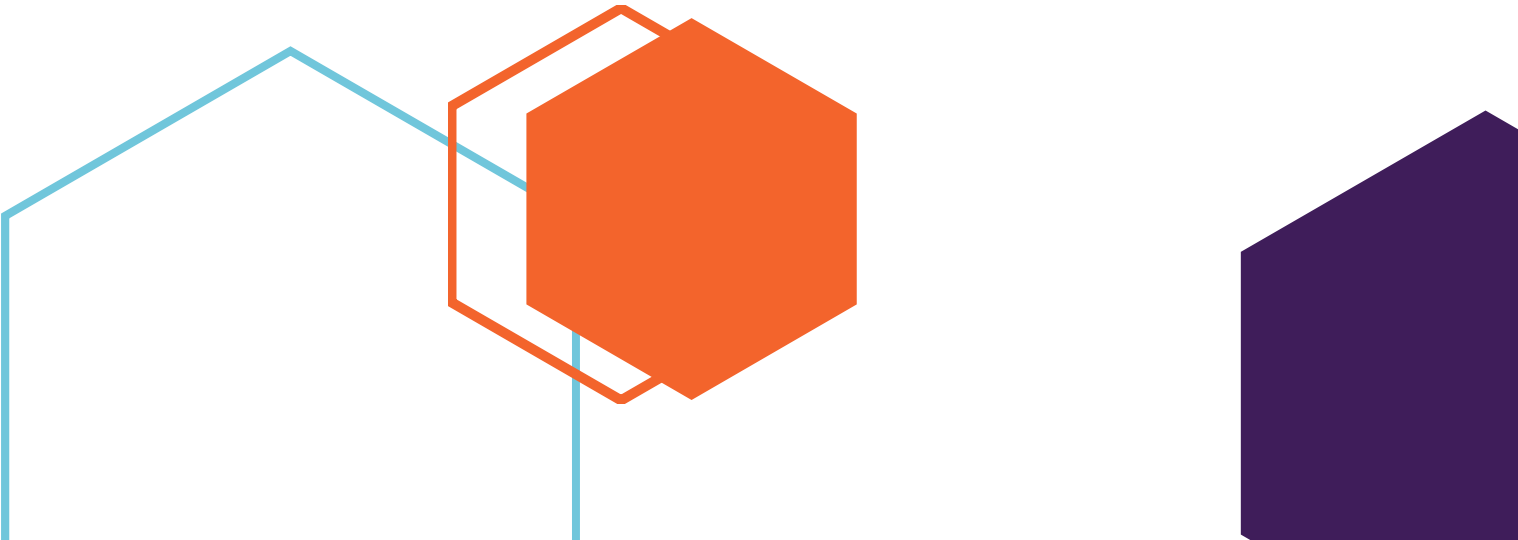
CONTENIDO

Reconocimientos

Resumen Ejecutivo

Gráficos y Tablas

Introducción	1
Sección 1: El “Contexto Ideológico” de la perspectiva informativa de la DW.....	6
Sección 2: Abril de 2018 según la DW.....	23
Sección 3 Elementos de la noticia de la DW.....	35
Conclusión	40
Apéndice: “Gabriela Selser: Corresponsal de la DW en Nicaragua”.....	42
Videos Anotados	47
Referencias Bibliográficas	48



Introducción

En abril del año 2018, la sociedad nicaragüense experimentó una violenta y dolorosa convulsión político-social, la cual fue caracterizada por ciertos medios de información internacionales como un “levantamiento popular”.¹ Y tal “levantamiento”, según esos mismos medios, habría sido reprimido de manera violenta por el gobierno nacional – por lo cual dichos medios habrían tachado de “autoritario” y de “violador de derechos humanos” al gobierno nicaragüense.²

Uno de los principales medios internacionales que informaría de manera regular sobre lo acontecido en el país centroamericano, durante el 2018 – y aún en el año 2019 –, sería el medio alemán Deutsche Welle (DW), en su edición en español, en línea (*online*). Al igual que ocurriría con otros medios, la información transmitida por la DW sugeriría y/o afirmaría, de diferentes modos, que el conflicto nicaragüense se caracterizaría por: la realización de protestas pacíficas, inicialmente llevadas a cabo por jóvenes estudiantes – los cuales habrían sido eventualmente respaldados por la “mayoría de nicaragüenses” –, y reprimidas desde el inicio por el gobierno, de manera violenta. Es por esta razón y en este contexto que Félix Steiner – uno de los editores de la DW – dirá que ya en los años ochenta “los sandinistas bajo Daniel Ortega” gobernaban “de manera bastante autoritaria” y, además, que Daniel Ortega es “el mismo que hoy ordena disparar contra manifestantes”.³

Cabría preguntarse, sin embargo, ¿qué tan acertada es la información de la DW (u otros medios de comunicación internacionales) sobre los eventos de abril

¹ A modo de ejemplo ver las siguientes informaciones: Voice of América, “Violentos Enfrentamientos en Nicaragua por reforma de Pensiones”, *Voice of América*, 19 de abril de 2018. En <https://www.vozdeamerica.com/america-latina/nicaragua-reprime-violentemente-protestas-contra-reforma-de-pensiones>; Frances Robles, “‘Nicaragua Cambió’: Arrecian las Protestas Contra Ortega”, *The New York Times*, 27 de abril de 2018. En <https://www.nytimes.com/es/2018/04/27/espanol/america-latina/nicaragua-protestas-ortega.html>

² Así, por ejemplo, en Elvira Palomo, “La Comunidad Nicaragüense en España se Organiza para Presionar a Ortega desde el Exterior”, *El País*, 23 de abril de 2018. En https://elpais.com/internacional/2018/04/23/america/1524494946_561490.html; Oscar René Vargas, “En Abril se Inició la Insurrección Pacífica”, *Viento Sur*, 12 de Junio de 2018. En <https://vientosur.info/en-abril-2018-se-inicio-la-insurreccion-pacifica/>

³ Véase Felix Steiner, “Opinión: Todo por la Revolución”, *Deutsche Welle*, 24 de abril de 2018. En <https://www.dw.com/es/opini%C3%B3n-nicaragua-todo-por-la-revoluci%C3%B3n/a-43516253>

2018 en Nicaragua? En otras palabras: ¿Cuál es el grado de veracidad que hay en la “descripción” que ha hecho la DW sobre el conflicto nicaragüense de abril de 2018? No está demás afirmar que la pregunta es legítima, si se toma en consideración lo siguiente:

1) Lo dicho por un medio de información cualquiera – respecto de unos hechos, eventos o situaciones dadas – no es, ni en su forma ni en su contenido, inmune a la revisión y/o a la corrección; y no agota la veracidad de los hechos. Es decir, una “noticia” no es ni necesariamente cierta (respecto a la forma en que se dan y desarrollan “hechos” o “eventos”) ni necesariamente acabada (respecto a la totalidad de fuentes y evidencias posibles que puedan iluminar esos “hechos” y “eventos”). Todo lo cual tiene que ver con diferentes cosas, incluida entre ellos la posibilidad del interés propagandístico por parte del medio.⁴ Lo cual implica que, hay siempre en toda “noticia” o “información” sobre hechos, eventos o situaciones, la posibilidad de indagar y penetrar aún más en y sobre su veracidad.⁵

2) Siempre existen diferentes formas de interpretar eventos y hechos, y, por lo tanto, diferentes grados de objetividad e imparcialidad en la interpretación de ellos, séase consciente de eso o no. Y esto último, sin embargo, ocurre a pesar y en contra de la situación en que nos encontramos en nuestra época actual: una época caracterizada de “posverdad”; donde lo que cuenta, para algunos, es la sofisticación y la coherencia de la narrativa, más que la veracidad de hechos y eventos en sí.⁶

⁴ En una interesante conversación entre Noam Chomsky y Andre Vltchek, sobre medios de comunicación, se pone en evidencia el uso propagandístico que se hace de los “medios de información” en occidente. Vltchek llega incluso a afirmar que, “[...] la propaganda occidental es capaz de movilizar masas por cualquier motivo u objetivo en cualquier rincón del planeta. La propaganda puede generar golpes de Estado, conflictos, gran violencia, y ‘luchas por el cambio’. Puede llamar al país más pacífico el más violento; describirlo como la verdadera amenaza la paz mundial; puede llamar a un puñado de naciones occidentales que han aterrorizado al mundo durante siglos los verdaderos defensores de la paz y la democracia, y casi todos les creen.” En Noam Chomsky y Andre Vltchek, *Terrorismo Occidental. De Hiroshima a la Guerra de los Drones*, trans. Pablo Pérez Wilson (Navarra: Txalaparta, 2013), 48.

⁵ El tema de la “verdad” es un asunto complejo. En el debate epistemológico actual, para algunos, la “verdad” consiste en la mera “construcción coherente de historias” (*stories*). Mientras que, para otros, sin embargo, no es posible hablar de la verdad como una simple “construcción coherente de historias” si ello no cuenta previamente con un fundamento básico epistémico, mínimamente justificado. Ver al respecto, Jan Van Cleve, “Why Coherence is Not Enough: A Defense of Moderate Foundationalism”, in Matthias Steup, John Turri and Ernest Sosa (eds.), *Contemporary Debates in Epistemology*. 2nd. Edition (Malden: Wiley, 2014), 255-271. En el presente informe nos ajustamos a esa última comprensión de la “verdad”.

⁶ La “época de la posverdad” se caracteriza por ser una época de desconfianza social, donde se desconfía de todo tipo de fuente de autoridad. A este tipo de actitud social contribuyen diferentes factores, incluidos los políticos y mediáticos, así como las noticias falsas y la “falsa ciencia”. Ver al respecto, Matthew D’Ancona, *Post Truth: The New War on Truth and How to Fight Back* (London: Ebury Press, 2017), 37-60. En cualquier caso, como expresa el mismo D’Ancona, una comunidad donde no hay confianza “viene a ser no más que una colección atomizada de individuos, temblando en sus propias fortificaciones”. *Ibid.*, 37. Traducción propia.

3) Toda “realidad textual” (entendida como “realidad discursiva”), contiene aspectos (ideológicos, sociales, políticos, culturales) no explícitos que lo marcan cualitativamente desde el inicio. En tal sentido, todo texto (todo discurso), contiene en sí – aunque sea de manera velada – ciertas comprensiones de las relaciones interhumanas (de poder), las cuales se pretenden legitimar o cambiar.⁷ El contenido de los textos, además, siempre contienen “pistas” que pueden ayudar a descubrir la “intención”, “situación”, el “proceso” y los “fines” por los cuales se escribió el texto en consideración.⁸

Es por todo lo anterior que, en el presente documento, se intenta responder a la pregunta sobre el grado de imparcialidad y objetividad de la noticia contenida en el medio alemán con respecto a los eventos nicaragüenses señalados.⁹ Se trata, sin embargo, de un *informe preliminar* que presenta los resultados parciales de un estudio mayor – el cual verá la luz en Julio del corriente año – que analiza, críticamente, la información contenida en la noticia de la DW, respecto a los acontecimientos de abril de 2018 en Nicaragua, durante los meses de abril a noviembre de 2018. Cabe por lo tanto decir algo más sobre ese “estudio mayor” (o Informe Final), aunque sea de forma breve, para comprender mejor el presente *informe preliminar*.

Informe Final: Etapas del Proceso

El Informe Final hace un *análisis crítico del discurso* (análisis de la estructura discursiva, uso del lenguaje, utilización de evidencias y fuentes de información) y un *análisis de contenido* de la noticia difundida en línea por la DW en español, respecto a los eventos de abril 2018 en Nicaragua – específicamente, en relación con los temas del “autoritarismo” y la “violación de derechos humanos”, de lo cual rutinariamente se califica al gobierno nicaragüense por parte de la DW. La selección

⁷ Esto es lo que se sostiene en el Análisis Crítico del Discurso, el cual es un tipo de análisis que tiende a centrarse en el aspecto cualitativo de un texto. Sobre esta forma de análisis ver, Teun A. van Dijk, “El Análisis Crítico del Discurso”, *Anthropos* 186 (Septiembre-Octubre 1999), 23-36.

⁸ Así lo señala la técnica del “análisis de contenido”, el cual es un tipo de análisis que tiende a enfocarse en el aspecto cuantitativo de un texto. Sobre esta técnica de análisis ver, Flory Fernández Chaves, “El Análisis de Contenido como Ayuda Metodológica para la Investigación”, *Revista de Ciencias Sociales, C.R.*, 2, 96 (Junio 2002), 35-53.

⁹ Por “imparcial”, se entiende aquí, a aquella noticia (“texto” o “discurso”) que califica de manera equitativa, en sus aspectos positivos y negativos, sobre la base de un alto grado de “exhaustividad” de fuentes y evidencias, a todas las partes de un conflicto presentes en él. Y por “objetivo”, nos referimos a aquella noticia que reúne diferentes y contradictorias perspectivas, en igual proporción de ellas, respecto a un asunto o evento dado.

del periodo de análisis (abril 2018 – noviembre 2018), se realiza bajo un criterio pragmático-operativo: la consideración de los puntos más bajos – del extremo de un período – y el punto más alto del mismo. Este período es el año 2018. En él se informó sobre el conflicto nicaragüense, por parte de la DW (ver tabla n°1) de manera regular.

Año	Meses	Cantidad de notas por mes
2018	4 (Abril)	27
2018	5 (Mayo)	52
2018	6 (Junio)	63
2018	7 (Julio)	86
2018	8 (Agosto)	53
2018	9 (Septiembre)	36
2018	10 (Octubre)	26
2018	11 (Noviembre)	24
2018	12 (Diciembre)	29
Total	10 meses	396

Tabla n°1: cantidad de noticias difundidas por la DW, por mes en el año 2018

En tal sentido, el Informe Final deja de lado, la información brindada por la DW, sobre el “caso nicaragüense”, de los años posteriores al seleccionado (Ver gráfico n° 1, a continuación).

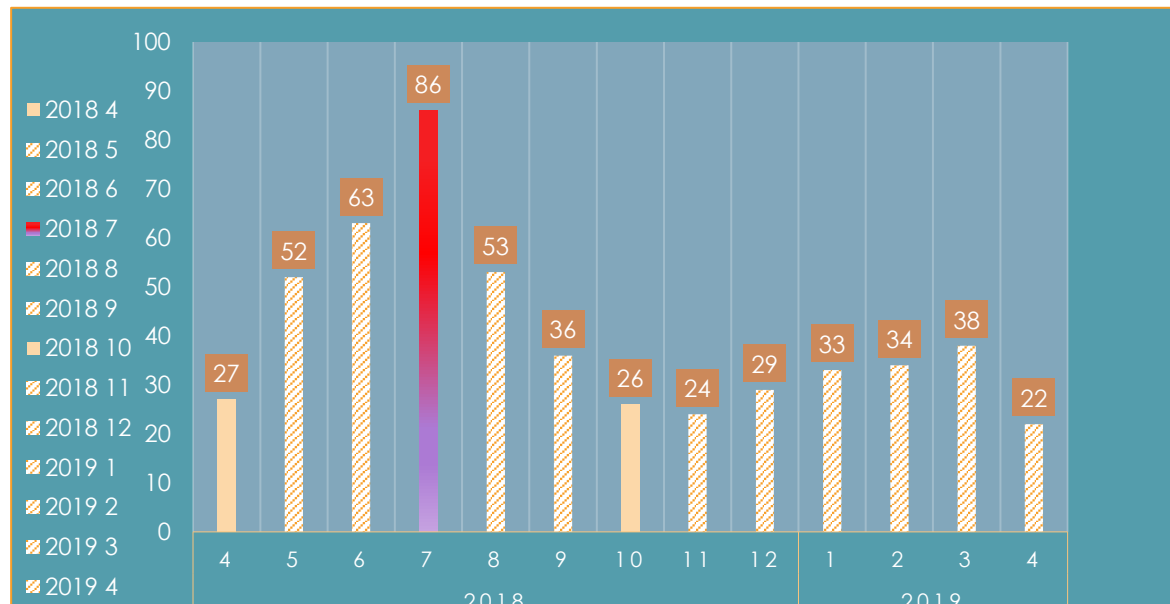


Gráfico n° 1: punto más alto y más bajo de las noticias año 2018-2019

De manera general, se puede decir que, para la realización del Informe Final, se siguieron 3 etapas: 1) *preparación* de documentos y *selección* de noticias, 2) *análisis de la noticia* (análisis de datos), 3) *interpretación* y *evaluación* de datos. Cada una de estas etapas contó con sus respectivos “instrumentos de análisis” y

“documentos de trabajo”, los cuales fueron elaborados en la etapa nº 1.¹⁰ Y la teoría que sustento todo el estudio fue la teoría del Análisis Crítico del Discurso” y la del “Análisis de Contenido”.¹¹

El presente informe (*Informe Preliminar*) sigue entonces la “lógica” del informe final (del cual es parte), pero se basa en una “muestra” reducida del mismo. Por ello se brinda, de modo preliminar, algunos de los resultados del Informe Final – y siempre en referencia a aquella “cuestión rectora” (respecto al grado de objetividad e imparcialidad de la noticia de la DW, sobre los eventos ocurridos en abril de 2018 en Nicaragua). Por tal motivo, el presente informe considera solamente el análisis de la información difundida por la DW, del primer mes (abril) del “conflicto nicaragüense”.

El presente estudio entonces se divide en tres secciones principales. En la primera sección, se brinda cierta información sobre la DW. Esta información caracterizará el “contexto ideológico” o “marco interpretativo” desde el cual se establecerá la “tendencia informativa” de este medio de comunicación. En la segunda sección, se brindan los resultados específicos del análisis (de contenido y de discurso) de la noticia de la DW, sobre el “caso nicaragüense”, del mes de abril de 2018. En la tercera sección, se brindan un ejemplo concreto del análisis de una noticia específica divulgada por la DW – la cual es tomada del grupo de noticias divulgadas por este medio en el mes de abril de 2018. Por último, a modo de conclusión, se hace una “evaluación final” sobre el grado de veracidad de la noticia de la DW respecto al caso señalado. Finalmente, un apéndice pone en evidencia las limitaciones de la DW, respecto al origen de sus fuentes en lo que respecta al “conflicto nicaragüense”. Comenzamos pues con el “contexto ideológico” de la perspectiva informativa de la DW.

¹⁰ De esto se dará más detalle en el informe final.

¹¹ Ver al respecto la nota a pie 7 y 8 en, *supra* 3.

Sección 1: El “Contexto Ideológico” de la Perspectiva Informativa de la DW

En esta sección se afirma que al hacer referencia a la DW (también conocida en español como “La voz de Alemania”), tiene más sentido hablar de propaganda política con fines geoestratégicos que hablar de “crítica periodística”. Por lo tanto, una de las tesis centrales de este estudio es que la DW – en su cobertura de los sucesos de Nicaragua en abril del año 2018 – va más allá del sesgo o la mera “contaminación” de la labor periodística (al realizar consideraciones de orden propagandístico lo cual, al fin de cuentas, es “excusable” o al menos “entendible” en cierta medida), hasta desarrollar toda una operación de “guerra psicológica” que – en el caso del “conflicto nicaragüense”, se disfraza de cobertura periodística. En esta sección tratamos de argumentar por qué consideramos que esto es así.

1.1. DW: Una perspectiva sobre Nicaragua desmentida por los hechos

En el período analizado (abril 2018¹²) del presente estudio – como se mostrará más en detalle en la siguiente sección – se documenta que la DW silenció sistemáticamente, no solo el punto de vista de una de las partes – omitiendo numerosos acontecimientos de índole noticioso – sino que además se dedicó a la tarea de “revestir” a numerosos operadores políticos (los de una de las fracciones en pugna) como expertos. Todo ello con el fin y efecto exclusivo de dañar la imagen del país a nivel internacional.¹³ La DW fue incluso más lejos en sus reduccionismos y sesgos, al dejar su corresponsalía en manos de cierta conocida activista cercana a (¿o miembro de?) un partido político minoritario y extremista (ver el Apéndice), vinculado a la oposición gubernamental y a las protestas de abril.

1.1.1. *Distorsión de realidad respecto a la situación política, económica y social del país*

¹² Esto sin embargo aplica también a todo el período que va desde abril hasta noviembre de 2018 e incluso hasta todo el 2019.

¹³ El daño, sin embargo, se observa más que en la imagen. Así, por ejemplo, en el sector turístico. Este sector es de fundamental importancia para la economía nicaragüense. En 2017 representaba 4 o 5% del PIB. Gracias a la crisis de 2018 el número de turistas bajó drásticamente y con ello los ingresos mediante esa actividad – que en Nicaragua está fundamentalmente en manos de empresas familiares y la Pequeña y Mediana Industria (PYMES). Ver al respecto, INTUR, “Turismo Aporta 4.2% a la Economía Nacional”. Disponible en <https://www.intur.gob.ni/2018/04/turismo-aporta-4-2-a-la-economia-nacional/>; INTUR, “Turismo Perdería 231 Millones de Dólares en 2018”. Disponible en <https://www.intur.gob.ni/2018/06/turismo-perderia-231-millones-de-dolares-en-2018/>; “Turismo, Democracia y Desarrollo en Nicaragua”. Disponible en <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:80715-turismo-democracia-y-desarrollo-en-nicaragua>.

Como es del dominio público, en el mes de abril de 2018 estallaron las protestas antigubernamentales en Nicaragua. Por diferentes medios circularon, entonces, imágenes de la así llamada “extrema violencia” ocurrida a nivel nacional, que pronto establecieron una matriz de opinión respecto al gobierno, al cual se llegaría a calificar – en muchos casos de manera contradictoria – de “comunista”, “neoliberal”, “antipopular” y “represivo”; y el cual estaría supuestamente cercado por un pueblo insurreccionado. “Paradójicamente”, sin embargo, la realidad política, económica y social nicaragüense, vista en retrospectiva, es decir, a tres años de lo ocurrido, contradice esa supuesta impopularidad y rechazo sobre el gobierno: primero, el Gobierno sandinista se mantiene en el poder y se considera claro favorito en las elecciones de noviembre de 2021 – frente a una oposición política seriamente debilitada, que al mes de mayo del corriente año no ha logrado siquiera definir un candidato a la presidencia. Segundo, entidades internacionales como la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), El Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) predicen un crecimiento económico en Nicaragua para 2021¹⁴ – en una región asolada por la Covid-19 y por el paso de dos de los huracanes más fuertes (Eta y Iota) de las últimas décadas de la región centroamericana.¹⁵

Es importante detenerse un poco en este punto y enfatizar que la situación económica actual de Nicaragua en relación con el tema de la Covid-19 y de aquellos dos huracanes es bastante alentadora. Debe decirse que, según un estudio del

¹⁴ Por ejemplo, el FMI pronosticaba 0.2% de crecimiento para el 2021; la CEPAL 1.3% y el Banco Mundial 0.9%. Ver el cuadro “Centroamérica: tasas de crecimiento económico período 2016 y 2020, y pronósticos para 2021” en “Las Perspectivas Económicas de Centroamérica: A un Año de la Crisis Sanitaria”, *Perfiles Macroeconómicos de Centroamérica* 14, 8 (Abril 2021), 10. Disponible en <https://icefi.org/publicaciones/perfiles-macroeconómicos-de-centroamerica-no-14>

¹⁵ Véase al respecto BBC, “Huracanes Eta e Iota: La Crisis Humanitaria que dejaron en Centroamérica las Tormentas (Agravada por la Pandemia)”. Disponible en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-55479861>; Mario Medrano, “Gobierno de Nicaragua presenta Informe Preliminar de Daños Provocados por los Huracanes Iota y Eta”. Disponible en <https://cnnespanol.cnn.com/2020/11/24/gobierno-de-nicaragua-presenta-informe-preliminar-de-danos-provocados-por-los-huracanes-iota-y-eta/>; Banco Mundial, “Nicaragua recibirá Financiamiento de Emergencia tras Devastación Causada por ETA e Iota”. Disponible en <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2021/01/22/nicaragua-financiamiento-emergencia-eta-iota>; Norely Areas Esquivel, “Taiwan entrega 1 Millón de Dólares al SINAPRED para apoyar el Plan de Atención Humanitaria ante Huracanes Eta y Iota”. Disponible en <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:115962-taiwan-entrega-1-millon-de-dolares-al-sinapred-para-apoyar-el-plan-de-atencion-humanitaria-ante-huracanes-eta-y-iota>; Carlos Fernández Álvarez, “Informe Preliminar de daños Materiales de Huracanes Eta y Iota presentado al Cuerpo Diplomático, Agencias de Cooperación y ONG”. Disponible en <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:110251-informe-preliminar-de-danos-materiales-de-huracanes-eta-y-iota-presentado-al-cuerpo-diplomatico-agencias-de-cooperacion-y-ong>

Instituto Centroamericano de Estudios Fiscales (ICEFI)¹⁶ – basado en estadísticas oficiales internacionales –, Nicaragua ha sido uno de los países centroamericanos menos golpeados fiscalmente tras la pandemia de la Covid-19 (en una región que experimentó un déficit promedio de -6.6%). En ese contexto, Nicaragua vio aumentar su superávit fiscal de +0.3% en 2019 a +1.5% en 2020 para una relación deuda-PIB del 45.1% ese año. En comparación (con el resto de países centroamericanos), al finalizar el año 2020, el déficit de Honduras representaba el 59.4% del PIB (con un pronóstico de 60,9% para 2021); el déficit de El Salvador era del 89,2% del PIB (con un pronóstico del 90,6% del PIB en 2021); el déficit de Panamá era del 69,8% de PIB (con un pronóstico del 74,4% en 2021) y el déficit de Costa Rica era del 67,5% del PIB (con un pronóstico de 73,9% para 2021). El pronóstico de la relación deuda-PIB para Nicaragua, en 2021, es en cambio un totalmente manejable 47,4% del PIB.

Por otra parte, en lo que respecta al ámbito de los derechos humanos, y en particular a los derechos de las mujeres (en su participación política y en su ser destinataria predilecta de programas y beneficios sociales e institucionales), Nicaragua se destaca a nivel regional y mundial. Así, por ejemplo, un estudio de la Unión Interparlamentaria y de ONU Mujeres,¹⁷ asignaba al país a inicios de 2021 el primer lugar a nivel mundial en cuanto a representación femenina en el poder ejecutivo, con 58.82% de los ministerios encabezados por mujeres. En 2020 Nicaragua había ocupado el segundo puesto en ese mismo ranking.

Se puede decir, entonces, claramente, que el escenario “dibujado” por la cobertura de la DW (y de otros medios occidentales como la BBC de Londres, la CNN, la agencia AP y EFE, así como también la agencia alemana *dpa*), sobre un “gobierno impopular” o “antipopular”, que se “tambalea” frente a un “pueblo insurreccionado” – y por lo cual estaría “totalmente aislado de su propia población y de la comunidad internacional” – no es tal. Más allá de si se apoya o no al gobierno

¹⁶ Ver "Centro América: Entre el Fantasma de la Austeridad Fiscal y la Insostenibilidad de la deuda pública", en *Perfiles Macrofiscales de Centroamérica*, 34.

¹⁷ Ver al respecto UNWOMEN, "Women in politics: 2021". En <https://www.unwomen.org/en/digital-library/publications/2021/03/women-in-politics-map-2021>; "Comunicado de Prensa: Mujeres en la política: Los nuevos datos muestran avances, pero también retrocesos" <https://www.unwomen.org/es/news/stories/2021/3/press-release-women-in-politics-new-data-shows-growth-but-also-setbacks>. De hecho, los avances realizados por Nicaragua en el empoderamiento de la mujer en todos los ámbitos bajo los gobiernos sandinistas han sido reconocidos internacionalmente desde hace años. Ver, por ejemplo, "Nicaragua sigue siendo el país más avanzado de la región en cuanto a igualdad de género, según The Global Gender Gap Report". En INCAP, <https://www.sica.int/busqueda/Noticias.aspx?IDItem=84377&IDCat=3&IdEnt=29&Idm=1&IdmStyle=1>.

sandinista, resulta evidente que la cobertura de la DW sobre lo ocurrido en el país no sólo desdibuja la imagen del gobierno nicaragüense, sino de la nación misma. En este sentido y en lo que respecta a dicha cobertura (de la DW y esos otros medios occidentales arriba señalados) sobre los sucesos de abril de 2018, se debe decir que la DW ignoró, de manera consistente, una serie de hechos como los siguientes:

- Si bien es cierto que las protestas antigubernamentales en Nicaragua, en el mes del conflicto (abril de 2018), tuvieron una importante participación de gentes durante las primeras semanas, también es cierto que esta participación se redujo abruptamente en la medida en que se hacían más evidentes los graves actos de violencia realizados por esos manifestantes – que se decían “pacíficos”. Actos que, además, fueron grabados y “publicitados” por ellos mismos en las redes sociales.¹⁸
- Las manifestaciones de apoyo al Gobierno sandinista se dieron todo el tiempo durante la crisis (aunque no fueron cubiertas por la DW) y llegaron a niveles claramente mayoritarios el 19 de julio de 2018, cuando una multitud de 400 mil personas (la mayoría del departamento de Managua) se dieron cita en la Plaza de la Fe, de Managua¹⁹ – a la vez que se realizaban multitudinarios actos de masas en apoyo al Gobierno en cada uno de los departamentos del país. Todo esto fue ignorado por la DW a pesar del abundante material documental existente, tanto en páginas web nicaragüenses (entre otras), así como en las cuentas de redes sociales “no-adictas” a la oposición.
- De manera consistente en la cobertura de la DW se redujo al mínimo la exposición de los puntos de vista del Gobierno y, cuando se lo hizo, casi siempre se transmitieron esos puntos de vista a partir de la cobertura de los medios identificados con lo que actualmente se reconoce como un “golpe blando” impulsado por la oposición al gobierno.

¹⁸ Algunos de los videos que los mismos manifestantes circularon por esas fechas pueden verse en “UNAN Delinquents Stage an Attack”. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=Vb72PP4Td9E>; “Terrorist of UNAN Weapons”. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=GASg6UBQmhhk>; “UNAN Delinquents Heavily Armed – July 13th”. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=C-AixyWv3BE>; “Mov 19 abril y sus torturas y asesinatos en Nicaragua. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=DAdK4BXICs0>

¹⁹ Así por ejemplo, para el caso de Managua ver <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:79254-en-imagenes-celebracion-del-39-aniversario-del-triunfo-de-la-revolucion>; para el caso de Granada (departamento de Nicaragua) ver <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:79251-granada-celebro-en-familia-y-comunidad-este-19-de-julio>; para León y Chinandega (también departamentos de Nicaragua), ver <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:79241-leon-y-chinandega-conmemoran-el-39-aniversario-del-triunfo-de-la-revolucion>; y para el Caribe Norte (una de las regiones especiales de Nicaragua) ver <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:79221-multitudinaria-movilizacion-en-el-caribe-norte-para-celebrar-el-39-19-de-la-revolucion-popular-sandinista>

- De manera consistente se ha afirmado, por la DW, que el Gobierno de Nicaragua se opuso a todo diálogo con la oposición y sobre todo al papel de mediadores de la jerarquía de la Iglesia Católica. En este sentido se ha omitido decir, primero, que quien tomó la iniciativa de impulsar un diálogo con la oposición fue el Gobierno sandinista²⁰ y, segundo, que la jerarquía de la Iglesia Católica (con algunas notables excepciones) optó por ser participante activa (impulsadora), no solo de las protestas antigubernamentales, sino de una serie de hechos documentados de graves violaciones a los derechos humanos.²¹
- Consistentemente, la DW (y otros medios occidentales similares) ha mantenido que estas protestas fueron pacíficas y también que fueron ahogadas en sangre por la represión gubernamental. Sin embargo, se ignoran contundentes evidencias – grabadas por los propios activistas de la oposición al gobierno – de secuestros, torturas, sacrilegio contra cadáveres y otros serios crímenes cometidos por los manifestantes; así como la abundante evidencia gráfica de que portaban armas de gran peligrosidad, desde bombas, morteros y pistolas de fabricación casera hasta fusiles de guerra.²²

²⁰ La invitación al diálogo fue realizada por primera vez a dos días de iniciados los disturbios, el 21 de abril, por el propio presidente Daniel Ortega en cadena nacional. Ver al respecto, “Presidente Daniel: ‘El Diálogo es Imprescindible como Primer Paso para Alcanzar la Paz’”. Disponible en <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:76125-presidente-daniel-el-dialogo-es-imprescindible-como-primer-paso-para-alcanzar-la-paz>.

²¹ Según Coleen Littlejohn, "el 24 de abril [de 2018], el CEN (Conferencia Episcopal de Nicaragua) aceptó la solicitud del gobierno de mediar en el Diálogo Nacional, pero no fijó, a pesar de la urgencia de la situación, una fecha para el inicio de las conversaciones hasta 20 días después (...) Días antes de que comenzara el Diálogo, al menos tres miembros del CEN estaban dando entrevistas críticas al gobierno en los medios de comunicación locales e internacionales, y la oposición comenzó a utilizar las instalaciones de la Iglesia como apoyo logístico. Por ejemplo, el 21 de abril, los manifestantes comenzaron a refugiarse en la Catedral de Managua y a utilizar las instalaciones de la iglesia para almacenar provisiones. Otros manifestantes ocupaban la Universidad Centroamericana (UCA) administrada por los jesuitas, así como para los que habían ocupado las instalaciones de la Universidad Nacional de Ingeniería (UNI - la universidad pública de ingeniería no lejos de la UCA). Este uso de las instalaciones de la iglesia para almacenar provisiones, medicinas y armas se convirtió en una práctica común, especialmente después de que se suspendiera el Diálogo [...]". En Coleen Littlejohn, “La Jerarquía de la Iglesia Católica y su rol en la crisis política de Nicaragua”, en Alliance for Global Justice, *Nicaragua 2018: ¿Levantamiento popular o golpe de Estado?*. Disponible en https://secureservercdn.net/198.71.233.161/jwp.e46.myftpupload.com/wp-content/uploads/2019/07/nicaragua_2018_levantamiento_popular_o_golpe_de_estado.pdf. Ver específicamente la página 291.

²² Existen abundantes evidencias de que, durante las protestas de abril de 2018 en Nicaragua, hubo muchos crímenes de parte de los manifestantes. Un interesante documental al respecto es “180 Grados: Claves de La Verdad”, del equipo de Juventud Presidente. Disponible en https://www.youtube.com/watch?v=boaXFhGfipc&list=PL60rwmBGSBm_-G9_vXcy8fneYojvfSATb. Ver además la recopilación de testimonios que hace Dich y Miran Emanuelsson en “Testimonios de la Matanza Opositora en el Morrito, Nicaragua”. Disponible en <https://nicadickema.blogspot.com/2019/04/testimonios-de-la-matanza-opositora-en.html>. Además de todo ello, debe considerarse que según la instancia para el control de armas de las Naciones Unidas, en Nicaragua todavía hay miles armas en manos nicaragüenses desde el tiempo de la “guerra

A tres años de distancia de lo ocurrido no es posible ignorar, como algunos lo han señalado, que aquella cobertura en realidad se corresponde más con una operación (fallida) de “cambio de régimen” que con una información objetiva e imparcial; ella no es más que un esfuerzo de propaganda al servicio de la ideología y la dominación cultural (Ver “sección 2”).

1.2. ¿Al servicio de la propaganda bélica, la ideología y la dominación cultural?

Desde hace ya varias décadas es conocido el trabajo de Edward S. Herman y Noam Chomsky, *Los Guardianes de la Libertad*²³, en el que a través de conceptos como “propaganda” y “modelo de propaganda” los autores explican “el desempeño de los medios estadounidense, en términos de las estructuras institucionales básicas y de las relaciones al interior de las cuales operan”.²⁴ Por medio de los conceptos anteriormente mencionados, y con abundancia de ejemplos de la historia reciente, los autores develan cómo los monopolios comunicacionales capitalistas (occidentales) se las arreglan para dominar a la sociedad. Y es que, según Herman y Chomsky, las élites dominantes, a través de varios “filtros de propaganda” (mediante la “propiedad y financiamiento [de y a través] de la publicidad que define la orientación general de los medios; control sobre los flujos de noticias en el mundo; mecanismos automáticos de respuesta inmediata del sistema ante las ‘desviaciones’ en la opinión pública y, por último, la inoculación de prejuicios en la población) se aseguran el control ideológico de las poblaciones que desean instrumentalizar (o pasivizar) en consideración de y apoyo a los planes (guerreristas) de las administraciones de turno.

Tales análisis son reafirmados, ya en mero siglo 21, por el lúcido trabajo de otro gran pensador: Jean Bricmont y su *Imperialismo Humanitario*.²⁵ Para Bricmont, los movimientos – que él llama “altermundistas” o “antiglobalización” (Seattle,

civil”. Véase al respecto, UNODC. *Transnational Organized Crime in Central America and the Caribbean: A Threat Assessment* (Viena: UNODC, 2012), 60. También, debería considerarse que, dentro del liderazgo de las manifestaciones hubo gente con entrenamiento militar e incluso gente vinculada a la antigua dictadura somocista (entre ellos Violeta Granera). Sobre esto último véase, Leonor Álvarez, “¿Quién es Violeta Granera?”, *La Prensa*, 2 de Junio de 2016. Disponible en <https://www.laprensa.com.ni/2016/06/02/politica/2045090-quien-es-violeta-granera>.

²³ El título original de la obra está en el idioma inglés. Cf. Edward S. Herman and Noam Chomsky. *Manufacturing Consent: The Political Economy of the Mass Media* (New York: Pantheon Books, 1988).

²⁴ *Ibid.*, 9.

²⁵ Título original en francés. Cf. Jean Bricmont. *Impérialisme humanitaire*, 2005. La edición castellana del libro, utilizada aquí, se titula *Imperialismo Humanitario* (Barcelona: El Viejo Topo, 2008).

Génova, etcétera) – los cuales, a finales de los años 90 del siglo pasado e inicios del nuevo, reaccionaban contra las consecuencias económicas de la globalización neoliberal, habrían "prestado relativamente poca atención al aspecto militar y menos aún a los factores ideológicos que legitiman las acciones militares. Pero toda relación de dominación es esencialmente militar y siempre necesita de una ideología que la justifique".²⁶ Esto porque, según Bricmont,

[l]a ideología de nuestra época, al menos cuando se trata de legitimar la guerra, ya no es el cristianismo, ni "la responsabilidad del hombre blanco" de Kipling ni la 'misión civilizadora' de la República Francesa, sino un determinado discurso sobre los derechos humanos y la democracia, combinado con una particular representación de la Segunda Guerra Mundial²⁷

Y esta narrativa es de tal magnitud que, según lo señala él, se debe esconder a toda costa la colaboración de las multinacionales estadounidenses (como la IBM) con la Alemania Nazi.²⁸ Junto a todo esto, según Bricmont, incluso la misma "perspectiva de izquierda" vendría a ser susceptible de cooptación ideológica: la misma izquierda francesa (y Europea), por ejemplo, a partir de los años 80 del siglo pasado, a través de una campaña "bien financiada y publicitada mediante libros, filmes, cursos y argumentos que los medios repiten una y otra vez", pasó "de la romántica simpatía con el Tercer Mundo a un alineamiento cada vez mayor con los posicionamientos de Estados Unidos".²⁹

Todo lo anterior no es ninguna "teoría de la conspiración" de parte de Bricmont. La tesis principal de su obra *Imperialismo Humanitario* ha sido confirmada más recientemente por otros trabajos de sólida investigación histórica. Así sucede, por ejemplo, con el libro *La CIA y la Guerra Fría Cultural*, de Frances Stonor Saunders,³⁰ el cual – con abundancia de testimonios de primera mano – da evidencias de que ningún intelectual no-comunista de la Europa Occidental durante la así llamada Guerra Fría – con la excepción de Jean Paul Sartre y Simone de Beauvoir – se libró de recibir dinero de la Central de Inteligencia Americana³¹ (a sabiendas o no de ello). Otros historiadores en diversos continentes han

²⁶ *Ibid.*, 70.

²⁷ *Idem.* Bricmont piensa, por ejemplo, en la narrativa según la cual fueron los Estados Unidos de Norte América (EE.UU.) y sus aliados occidentales quienes habrían derrotado a Hitler, invisibilizando de tal modo el papel decisivo jugado por el Ejército Rojo (de la antigua Unión Soviética) en la derrota del nazismo.

²⁸ Bricmont, *Imperialismo Humanitario*, 68ss.

²⁹ *Idem.*

³⁰ Frances Stonor Saunders. *La CIA y la Guerra Fría Cultural* (Madrid: Debate S. A., 2001).

³¹ De aquí en adelante CIA, por sus siglas en español.

desarrollado esta veta de investigación sobre la injerencia de la CIA, específicamente en el terreno de los medios.³² ¿Se puede acaso pensar en tal vínculo respecto a la DW?

1.2.1. ¿La Deutsche Welle y la OTAN?

La DW es el medio de comunicación alemán para el extranjero. En su sitio web se afirma que ella es “la cadena de Alemania para el extranjero” y que “con independencia periodística transmitimos una imagen amplia sobre Alemania, plasmamos hechos y ofrecemos perspectivas no solo alemanas” lo cual persigue fomentar “el entendimiento entre las culturas y los pueblos. Al mismo tiempo que se facilita “el acceso al idioma alemán”.³³ En un reportaje sobre la historia de la radiodifusión pública en Alemania, la DW brinda la autocomprensión de sí: “Distanciamiento del Estado e independencia política son hasta hoy signos distintivos de la radiodifusión pública alemana”.³⁴

Sin embargo, al contrario de la opinión de muchos consumidores de medios,³⁵ se puede mostrar que la agencia alemana DW no es un medio “periodísticamente independiente”, ni mucho menos neutral; y su función primordial, al parecer, no es la difusión de información “confiable” e “imparcial” sino la de participar activamente en los esfuerzos de la OTAN – los cuales persiguen “darle forma” a los escenarios

³² Sobre la CIA y los medios de comunicación en América Latina, ver, por ejemplo, Juan Gargurevich. *A golpe de titular: CIA y periodismo en América Latina* (Lima: Editorial Causachún, 1982). Sobre la campaña de demonización del Gobierno de Jacobo Árbenz en Guatemala – como preparación para la intervención contra ese país latinoamericano – ver, Roberto García Ferreira. *La CIA y los medios en Uruguay – El caso Arbenz* (Montevideo: Editorial Amuleto, 2007). Coordinado por el mismo autor y sobre la Sociedad Interamericana de Prensa, con respecto a Guatemala, ver Roberto García Ferreira (Coordinador). *Guatemala y la guerra fría en América Latina 1947-1977* (Guatemala: CEUR, USAC, 2010). Sobre la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP) ver página 337. Sobre los esfuerzos de la CIA por reclutar o manipular a reconocidos escritores y periodistas progresistas y de izquierda en varias regiones del mundo, ver Joel Withney. *Finks: How the C.I.A. Tricked the World's Best Writers* (New York, London: OR Books, 2016) [doi:10.2307/j.ctv62hfx4](https://doi.org/10.2307/j.ctv62hfx4)

³³ En DW, “La Voz Multimedia de Alemania”. Disponible en <https://www.dw.com/es/empresa/qui%C3%A9nes-somos/s-31839>

³⁴ En DW, “Objetiva y Crítica: Radiodifusión Pública en Alemania”. Disponible en <https://www.dw.com/es/objetiva-y-cr%C3%ADtica-radiodifusi%C3%B3n-p%C3%BAblica-en-alemania/a-5658238>

³⁵ Por ejemplo, en la página web de DW existe una sección titulada “Las opiniones de nuestros usuarios” con testimonios de usuarios de diferentes países. Por ejemplo, el usuario Daniel de México estima “en el estilo especial de la DW, donde las informaciones son objetivas, precisas y fiables”; Jason, de los EE. UU., afirma que “Yo asocio la DW con noticias veraces [...]. La DW me tiene al corriente de la actualidad sin tergiversar las informaciones”; Jorge Alfredo de Argentina dice que “Yo valoro de la DW especialmente su gran respeto hacia su público del mundo entero”; Japhet de Costa Rica valora que “La DW cuenta interesantes historias que le transmiten a uno un sentimiento de calor y proximidad (...) la DW transmite esperanza y nos recuerda que no todo está perdido, ni mucho menos”. En DW, “Las Opiniones de Nuestros Usuarios”. Disponible en <https://www.dw.com/es/las-opiniones-de-nuestros-usuarios/a-16728781>

que la Alianza occidental enfrenta en diversos teatros de operaciones en el globo. Esto se relaciona al hecho de que, la DW, más allá de cumplir con su papel de una agencia de noticias, ella, por ejemplo, establece “ligas de libertad de prensa” por todo el mundo y activamente forma “agentes de cambio”, en el terreno mediático, en países terceros.

En relación con lo anterior, es interesante observar que, en la página web de la DW (en inglés) existe una sección denominada “Media Freedom Navigator” (ver Figura nº 1).³⁶ En dicha sección, un mapamundi categoriza a los países del planeta por colores y brinda información sobre ellos de acuerdo con lo que se da en llamar “diversos índices de la libertad de prensa”. El primer índice que encuentra el visitante – al hacer clic sobre uno de los países del mapa señalado – es el de la Freedom House:³⁷ un instituto de pensamiento de EE.UU., creado en los años 40 del siglo pasado con el fin de promover las ideas atlantistas en el mundo. Respecto a este instituto, el profesor emérito de derecho internacional e investigador del Centro de Estudios Globales de la Universidad de Princeton, Richard Falk, señala que cerca del 80% de los fondos de la Freedom House han provenido de la Fundación Nacional para la Democracia³⁸ – el conducto a través del cual el Departamento de Estado (de los EE.UU.) canaliza todo tipo de financiamiento político en el exterior bajo la fachada de “promoción de la democracia”. En este sentido, es interesante tomar nota de que Allen Weinstein – quien ayudara a redactar el borrador de la legislación norteamericana que estableció a la National Endowment for Democracy (NED) – declarara, en 1991, que “[m]ucho de lo que hacemos hoy lo hacía de manera encubierta la CIA hace 25 años”.³⁹

Volviendo al “índice de la libertad de prensa” de la Freedom House (presentado por la DW en su página web), debe apuntarse que ahí se presentan los países del mundo en una escala de ocho colores, categorizándolos, desde el verde (países con libertad de prensa) hasta el rojo oscuro (países sin libertad de prensa).

³⁶ Véase el sitio <http://akademie.dw.de/navigator>

³⁷ Véase “Freedom House”. Disponible en https://www.sourcewatch.org/index.php?title=Freedom_House

³⁸ En Richard Falk, “When an ‘NGO’ is not an NGO: Twists and turns under Egyptian skies”, En <https://www.aljazeera.com/opinions/2012/2/21/when-an-ngo-is-not-an-ngo-twists-and-turns-under-egyptian-skies/>

³⁹ Washington Post, 22 de septiembre de 1991. Citado en el capítulo “Trojan Horse: The National Endowment for Democracy”, En William Blum. *Rogue State. A Guide to the World’s Only Superpower* (San Clemente, California: Common Courage Press, 2005). Cabe mencionar, por otro lado, que, según Hernando Calvo Ospina, una respetable fundación estadounidense toma el relevo de la CIA. En *Le Monde Diplomatique* Julio de 2007, <https://www.mondiplo.com/una-respetable-fundacion-estadounidense-toma-el>

La idea es que el visitante pueda hacer clic sobre cualquiera de los países y logre acceder a la información sobre la situación de la libertad de prensa de una serie de fuentes selectas.

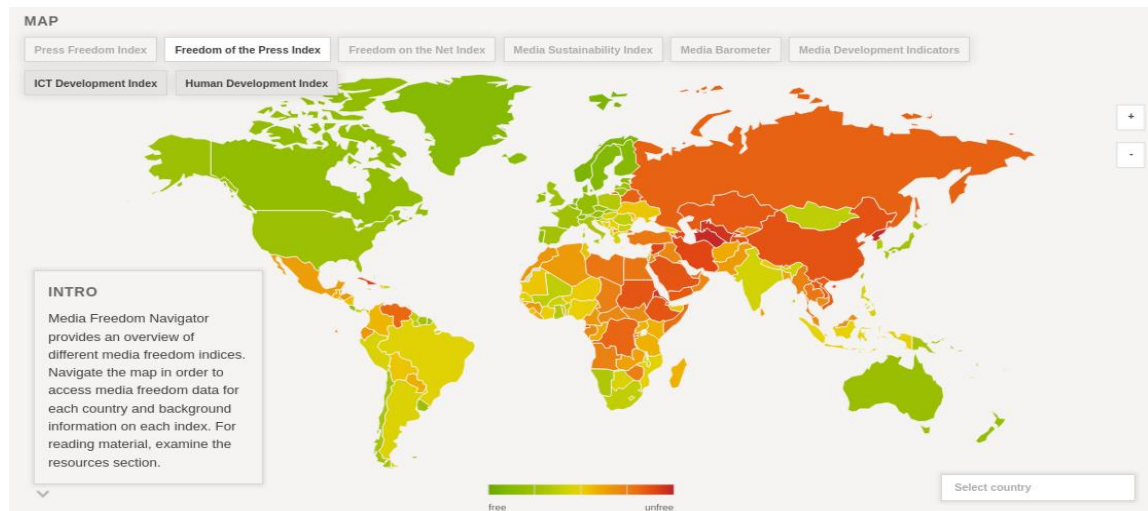


Figura nº 1: DW Media Freedom Navigator

Predeciblemente, los países que aparecen en color verde, en el mapa de la DW, son principalmente los occidentales: EE. UU. y Canadá, en Norteamérica; Alemania – junto con todos los países de Europa Occidental; y Australia – junto a un grupo de países aliados de Estados Unidos en el resto del mundo, entre ellos, prominentemente, el Estado de Israel.⁴⁰ Las tonalidades de rojo se reservan,

⁴⁰ En el mapa que publica la DW, Israel es un país en el que existe “total libertad de expresión”, sin embargo, es de todos conocido que existen fuertes restricciones – incluso fuertes penas – tanto con respecto a los ciudadanos israelíes de origen palestino como hacia los sectores de la sociedad israelí opuestos a la ocupación de los territorios palestinos – en este grupo se incluyen, naturalmente, los medios de comunicación. Asimismo, es un hecho también conocido que en los territorios palestinos no entran personas, recursos financieros ni bienes materiales (entre ellos, materiales de impresión y telecomunicaciones) que no hayan sido previamente autorizados por el gobierno de Israel. Todos estos señalamientos han sido reconocidos, incluso por organizaciones de derechos humanos favorables a las potencias occidentales, para no mencionar las incontables condenas a la ocupación de Palestina en la ONU, etcétera. A fines de abril de 2021, la ONG prooccidental Human Rights Watch acusó formalmente a Israel de cometer el crimen de apartheid contra el pueblo palestino. ¿Qué tipo de libertad de prensa puede haber bajo un sistema de apartheid? Solo una: La de los que son favorables a ese sistema de opresión. Las víctimas de esa opresión (la población palestina) y todos los que se le oponen (tanto israelíes como palestinos) no gozan de libertad de expresión. Ver al respecto, DW, “HRW acusa a Israel por ‘Crimen de Apartheid’ Contra los Palestinos”. Disponible en <https://www.dw.com/es/hrw-acusa-a-israel-por-crimen-de-apartheid-contra-palestinos/a-57345462>; Human Right Watch, “Abusive Israeli Policies Constitutes Crimes of Apartheid, Persecution”. HRW. April 27, 2021. Disponible en <https://www.hrw.org/news/2021/04/27/abusive-israeli-policies-constitute-crimes-apartheid-persecution>; Human Right Watch, “Israel/Cisjordania: Debe Conceder la Igualdad de Derechos a los Palestinos”, HRW, 17 de diciembre de 2019. Disponible en <https://www.hrw.org/es/news/2019/12/17/israel/cisjordania-debe-conceder-la-igualdad-de-derechos-los-palestinos>; Amnistía Internacional, “La Ley Antiboicot Israelí, Un Ataque a la Libertad de Expresión”, *Amnistía Internacional*, 12 de Julio de 2011. Disponible en <https://www.amnesty.org/es/press-releases/2011/07/israel-ley-antiboicot-un-ataque-a-la-libertad-expresion/>; Javier Días Muriana, “Libertad de Expresión en Israel: El

también predeciblemente, a aquellos países que no son del agrado de la Alianza Atlántica, es decir, Rusia, China y sus aliados en diversos lugares del mundo – eso con algunas notables excepciones como Arabia Saudita y Colombia, países en los que es muy difícil sostener que existe libertad de prensa. En lo que respecta a América Latina, los países con “menos libertad de prensa”, de acuerdo con el mapa, son (predeciblemente) Cuba y Venezuela.

Esa imagen sobre los países respecto a la libertad de prensa es completada, en el Mapa, por otros índices sobre el tema, siendo el más notable de ellos el de la “ONG” Reporteros Sin Fronteras (RSF):⁴¹ un organismo completamente dependiente, en lo político y en lo económico, de gobiernos atlantistas – en especial del de los EE.UU., a través de la NED y de la Agencia de los Estados Unidos Para el Desarrollo Internacional (USAID, por su siglas en Inglés).⁴² En este sentido, los propios directivos de RSF en el año 2005 confirmaron recibir fondos del enviado especial para el Hemisferio Occidental del Departamento de Estado de los Estados Unidos, Otto Reich, con el fin de participar en las campañas de propaganda contra Cuba.⁴³

Otro de los índices que aparece en el Mapa, es el de sostenibilidad de los medios, elaborado por el International Research and Exchange Board (IREX):⁴⁴ un contratista de medios, de los Estados Unidos, empleado en diversos teatros de interés de la OTAN como Irak, Afganistán o Belarus. IREX cuenta entre sus principales financiadores y donantes a organismos del gobierno estadounidense como la USAID, al Departamento de Estado, la Fundación Nacional para las Humanidades (NEH, por sus siglas en inglés) y al Departamento del Trabajo. Otras fuentes de la DW sobre la libertad de prensa en el mundo son, además de las Fundaciones para la Sociedad Abierta del magnate George Soros, la pro-estadounidense Fundación Friedrich Ebert Stiftung (FES)⁴⁵ del partido

Ejército Ataca a Los Periodistas con el Beneplácito del Gobierno”, *PalestinaLibre*, 4 de Marzo de 2012. Disponible en <https://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=38042>

⁴¹ Véase al respecto, https://www.sourcewatch.org/index.php?title=Reporters_Without_Borders

⁴² Jean Guy Allard, “Auge y caída de Reporteros Sin Fronteras – El dossier Robert Ménard”, *Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información*, Caracas, Mayo 2008.

⁴³ *Ibid.*, 135.

⁴⁴ Véase al respecto, <https://www.sourcewatch.org/index.php?title=IREX>

⁴⁵ Véase al respecto, <https://venezuela.fes.de/quienes-somos/friedrich-ebert-stiftung>. El periodista Martín Guerra Lezama escribe lo siguiente sobre la FES: “El instituto Friedrich Ebert Stiftung, asociado al Partido Socialdemócrata alemán SPD, es uno de los institutos satélites de la Fundación Nacional para la Democracia (NED), organismo creado por el gobierno de los Estados Unidos para continuar las acciones secretas de la CIA

socialdemócrata alemán, así como la International Telecommunication Union (ITU), la UNESCO y el Índice de Desarrollo Humano de la ONU. En general es innegable la hegemonía pro-estadounidense y atlantista desde la cual la DW analiza la “libertad de prensa” en el mundo.

Por otro lado, la DW tiene además una red para desarrollar medios de comunicación en el mundo: la DW Akademie.⁴⁶ Según la DW, “la misión de DW Akademie es el desarrollo de medios de comunicación. Esa misión es hoy más importante que nunca, cuando en el mundo casi no quedan espacios libres de información [...]”.⁴⁷ Esta es una afirmación extraña de parte de una organización que define la “libertad de prensa” en base a la escala de “libertad” establecida por los Estados Unidos. Y la afirmación continúa: “Nuestro objetivo es contribuir a la construcción de sistemas mediáticos libres, diversos e independientes. Para lograrlo contamos con diferentes socios [...]”.⁴⁸ También la DW Akademie publica “guías” para el trabajo de comunicación⁴⁹ y hasta series de folletos destinados a formar “agentes de cambio”.⁵⁰

Es interesante hacer un rápido contraste en este lugar. Hasta donde se sabe, ni la agencia china Xinhua, ni la rusa RT, ni la latinoamericana teleSUR, así como tampoco la televisora iraní Hispan TV, se dedican a establecer “índices” de libertad de prensa a nivel mundial, y mucho menos a fomentar “medios libres” y “agentes de cambio” en otros países. Si ello ocurriera, se expondrían a un verdadero escándalo de parte de medios occidentales como la DW – sencillamente porque es un acto de agresión el que un Estado entrene a actores políticos (“agentes de cambio”) en otro Estado.

aportando apoyo financiero a sindicatos, asociaciones y partidos políticos en todo el Mundo. Desde Alemania se promueven estas actividades desde hace más de tres décadas, para lograr la liberalización total de la economía y la privatización del Estado mediante programas de «ayuda» y «cooperación» condicionados al cumplimiento de los mandamientos del dogma neoliberal: libre comercio de bienes y servicios, libre circulación de capital y protección irrestricta de la inversión privada.” Véase Rebelión, “Los alemanes también quieren su ALCA”. Disponible en <https://rebelion.org/los-alemanes-tambien-quieren-su-alca/>

⁴⁶ Véase al respecto, “Los Medios de Comunicación como Motor de Desarrollo”. Disponible en <https://www.dw.com/es/dw-akademie/desarrollo-de-medios/s-54350855>

⁴⁷ *Idem.*

⁴⁸ Ver <https://www.dw.com/es/dw-akademie/nosotros/s-54350796>

⁴⁹ Véase el folleto, “How to Communicate Media”. Disponible en https://issuu.com/banekoma/docs/mim_media_booklet_ang_final

⁵⁰ Véase el folleto “Change Agent Vol. 1”. Disponible en https://issuu.com/comnetwork/docs/change_agent_vol.1

En tal sentido, se puede decir que la DW es un medio “militante”: tiene una agenda establecida: la de “difundir la libertad de prensa en el mundo” – libertad, eso sí, en el sentido tal y como la entienden los EE. UU. y la OTAN. El problema con esa autodefinición, sin embargo, es doble: Por un lado, esa militancia se expresa sin dejar de ampararse detrás de afirmaciones de objetividad e imparcialidad. Por otro lado, es extremadamente difícil encubrir los intereses geopolíticos de tal apuesta “libertaria” – intereses que a menudo no son vistos como algo desinteresado por cada vez más amplios sectores de la población mundial, tanto en los países occidentales como en el resto del mundo.⁵¹ En cualquier caso, en la práctica, esa propuesta “libertaria” manifiesta los vicios del discurso de la “posverdad”.

1.3. Imperialismo “humanitario” y posverdad

La hipocresía y el doble rasero con el que actúan organismos occidentales – que con financiamiento estatal dicen promover la “libertad de prensa” – llega a niveles isólitos, sobre todo en el contexto actual de abundantes noticias falsas (*Fake News*) y de la supuesta era de la “posverdad”. En relación a tal contexto, David Edwards y David Cromwell observan que ya en 2016, a raíz de la crisis de legitimidad (política) al interior de las potencias occidentales – crisis que serían ejemplificadas por el surgimiento de Jeremy Corbyn y la campaña del Brexit en Gran Bretaña, y por la victoria electoral de Donald Trump en Estados Unidos – “los medios del ‘mainstream’ hicieron lo que antes era impensable y se concentraron en los prejuicios promovidos por las ‘noticias’ falsas en los medios de masas hacia una sociedad de la

⁵¹ Esta crisis de la credibilidad de los medios occidentales no es para nada un fenómeno nuevo. Discutiendo los puntos de vista expresados por el filósofo y sociólogo alemán Jürgen Habermas, el experto en relaciones internacionales y comunicación de la Universidad Católica San Antonio de Murcia, Pablo Blesa Aledo, notaba que “para Habermas y otros científicos sociales, los medios de comunicación son la piedra angular en las sociedades democráticas, ya que actúan como ‘interlocutores’ entre el Estado y la sociedad civil generar un ‘espacio público’ donde los asuntos de relevancia para la comunidad son discutidos abierta y pluralmente”. Sin embargo, a la luz de la fuerte crítica desatada contra los medios corporativos occidentales relacionada con la globalización neoliberal y el desgaste de la política occidental de intervenciones militares como las de Afganistán e Irak, el autor del artículo concluía que “Los postulados de Habermas sobre medios y democracia no han muerto, pero sí se han marchitado como ‘descriptores’ de la relación entre medios y democracia, para transformarse en referentes éticos [...]”. Blesa Aledo concluía su reflexión preguntándose: “¿El ‘poder de los medios o ‘los medios del poder’?”. Paradójicamente, ha sido la clara demostración en términos históricos del ‘poder de los medios’ lo que los ha ido transformando desde los años ochenta, paulatinamente, en los ‘medios del poder’; en los medios ambicionados por el poder como instrumento de control social, adoctrinamiento cultural, instrumento electoral y palanca de aceleración y propagación de los valores de una sociedad consumista”. Jürgen Habermas, *The Structural Transformation of Public Sphere* (Cambridge, 1996). Citado en Pablo Blesa Aledo. *La crisis de credibilidad de los medios de comunicación en las democracias occidentales: poder y globalización*. Disponible en <http://www.bocc.ubi.pt/esp/autor.php?codautor=993>; <http://www.bocc.ubi.pt/pag/blesa-aledo-pablo-crisis-de-credibilidad.pdf>

‘posverdad’”.⁵² Edwards y Cromwell apuntan, además, que el término “posverdad” fue escogido como la palabra del año por el Diccionario Oxford y que él se definió como un adjetivo que denota “circunstancias en las que los hechos objetivos son menos influyentes en la formación de la opinión pública que las apelaciones a la emoción y a las creencias personales”.⁵³

En relación con lo anterior, se conoce que los consumidores de redes sociales son aislados según sus propias afinidades – en lo que se conoce como “burbujas de filtros” – por ciertos algoritmos. Y tales “burbujas” – aquella de los propios medios del sistema – sin embargo, jamás son mencionadas por aquellos dentro de dicho sistema que más discuten esos temas – los cuales, desde antaño, han dado sobradas muestras de manejar el refinado arte de la manipulación de masas. Por el contrario, algunas noticias falsas – como la elusiva injerencia rusa en las elecciones de EEUU y ciertos países de la UE; el elusivo envenenamiento de Serguéi Skripal; o el también elusivo “envenenamiento sónico” del personal de la embajada estadounidense en La Habana – se discuten como temas dignos de toda seriedad en medios, por ejemplo, como la DW. Y en ese sentido, según el periodista Glenn Greenwald,

Afirmaciones incendiarias sobre Rusia son exageradas sin sentido por los medios de comunicación, casi siempre basadas en nada más que afirmaciones sin pruebas de funcionarios del gobierno, sólo para derrumbarse bajo el más mínimo escrutinio, porque carecen totalmente de pruebas.⁵⁴

Esto no significa que medios occidentales como la DW no tengan derecho a considerar que semejantes historias puedan ser verdaderas; el problema es que se discute interminablemente sobre ellas bajo la afirmación y suposición de su indudable veracidad – hasta que por la fuerza de los tozudos hechos pierden interés y son reemplazadas por nuevas y más osadas afirmaciones que hacen olvidar al público lo burdo de las patrañas anteriormente difundidas a los cuatro vientos.

En realidad, los mismos medios del “mainstream” que advierten contra las “burbujas de filtros”, luchan denodadamente por mantener a sus audiencias cautivas

⁵² David Edwards y David Cromwell. “‘Fake News’: Objective Journalism and the No-Business Model” En *Propaganda Blitz: How the Corporate Media Distort Reality* (London: Pluto Press, 2018).

⁵³ Según la entrada “post-truth”, ese término se define como “circumstances in which objective facts are less influential in shaping public opinion than appeals to emotion and personal belief”. Citado en Edwards et al. Oxford Dictionaries. En <https://en.oxforddictionaries.com/word-of-the-year/word-of-the-year-2016>

⁵⁴ Glenn Greenwald, ‘Yet another major Russia story falls apart. Is skepticism permissible yet?’, *The Intercept*, 28 September 2017, <https://theintercept.com/2017/09/28/yet-another-major-russia-story-falls-apart-is-skepticism-permissible-yet/>

en "burbujas de filtros" de opinión – especialmente en el caso de medios como la DW o la BBC de Londres que, a pesar de reclamarse "independientes de presiones", por su propia naturaleza estatal no pueden ser independientes de agendas gubernamentales. Es su falta de independencia, lo que obliga a esos medios a elaborar sus propias *noticias (falsas)*, sobre todo con relación a contextos muy específicos como ocurrió respecto al “caso nicaragüense”.

1.3.1. Nicaragua 2018 y las Fake News

En realidad, fueron muchas las "Fake News" que la DW propagó o reprodujo sobre Nicaragua en el año 2018. En ese año (y hasta la fecha) diferentes medios occidentales viven en la "burbuja" de sus propias opiniones y agendas con respecto a Nicaragua. Sin embargo, como ya se señaló arriba, a tres años de los hechos violentos: El gobierno (sandinista) de Nicaragua no ha caído y la economía del país no ha colapsado; a tres años de los sucesos de 2018, el gobierno sandinista no sólo se ha mantenido en el poder, sino que se considera claro favorito ante las elecciones de noviembre de 2021 – frente a una oposición seriamente debilitada. Claramente, el escenario pintado por la cobertura de la DW, de un gobierno que se tambaleaba, totalmente aislado de su propia población y de la comunidad internacional, no es tal. A estas alturas, resulta demasiado evidente que la cobertura de la DW sobre los sucesos en el país buscó crear una "burbuja de filtros" sobre Nicaragua.

Lo cierto es que la violencia ocurrida en Nicaragua prácticamente se terminó en julio de 2018 y, a pesar de algún incidente aislado en los meses posteriores, no ha regresado al país. Ese es un hecho que cualquier visitante desprejuiciado y con un mínimo de contacto con la realidad puede constatar no importa cuánta simpatía sienta uno por los opositores y cuánto desprecio se sienta por el Gobierno sandinista. Ahora bien, si fueran ciertas las afirmaciones de la DW sobre Nicaragua, a estas alturas habría cientos de miles de nicaragüenses tratando de emigrar hacia los Estados Unidos; pero lo cierto es que, en la actual ola migratoria centroamericana hacia el país del norte, por ejemplo, la inmensa mayoría de los migrantes salen de Honduras, El Salvador y Guatemala, mientras que las y los nicaragüenses que la acompañan apenas se cuentan con “los dedos de la mano”. Lo más lamentable, en todo caso, es que la "burbuja de filtros" de la DW sobre Nicaragua es verdaderamente pequeña: hace referencia a grupos minoritarios y a los más extremos de la oposición; especialmente se limita al Movimiento Renovador

Sandinista: un movimiento-partido que ni siquiera tiene personería jurídica. Y esto es sospechoso o interesante siendo que la DW es un medio de comunicación del gobierno alemán.

1.4. ¿Un medio de comunicación de un Gobierno con una errada política exterior?

En este trabajo no cabe profundizar acerca o hacer crítica de la política exterior del Estado alemán y las diversas encrucijadas en que se encuentra. Sin embargo, como la DW es un medio de comunicación del Estado alemán, sí es importante anotar que, debe ser muy difícil para este Estado – el cual es miembro de la OTAN y de la Unión Europea, el cual alberga bases militares estadounidenses en su territorio desde el fin de la segunda guerra mundial, el cual participa actualmente en guerras coloniales en diversos países del globo (como en Siria, Irak y Afganistán)⁵⁵ – encontrar su lugar en el naciente mundo multipolar: Son diversas las fuerzas que empujan en sentidos contradictorios al Estado alemán. Esto es: O seguir los intereses nacionales y buscar una inserción en el naciente mundo multipolar aceptando el papel predominante de China (en lo productivo) y las promesas de una cooperación energética (y de otros tipos) con Rusia; o doblegarse ante la política de EEUU. Estas dificultades se ven intensificadas en el contexto de un conflictivo proyecto de integración europea.

En todo caso, desde una perspectiva centroamericana y nicaragüense, no se puede dejar de notar lo contradictorio de la política exterior del Gobierno alemán, el cual, por un lado, a través sus Agencias para el desarrollo (GIZ, KfW y PTB) brinda un significativo apoyo, por ejemplo, a los proyectos de agua impulsados por el gobierno sandinista,⁵⁶ mientras que, por otro lado, en el terreno informativo, busca desestabilizar sino derrocar a dicho gobierno. Sería perfectamente legítimo que Alemania buscase una relación de colaboración, con distancia crítica, con el Gobierno de Nicaragua; pero lo que ha impulsado a través de la cobertura de la DW – entre otras instancias (ciertas ONGs y fundaciones alemanas) – ha sido una campaña de derrocamiento activo y de desprestigio del gobierno nicaragüense. La pregunta, a la que no podemos responder en el marco de este estudio, pero que tampoco podemos dejar de plantear, es: ¿Qué persigue Alemania en Nicaragua y qué quiere en Centroamérica? ¿Quiere “combatir” al cambio climático? ¿Quiere

⁵⁵ Véase, <https://www.bundeswehr.de/de/ueber-die-bundeswehr/zahlen-daten-fakten/personalzahlen-bundeswehr>

⁵⁶ Véase, <https://managua.diplo.de/ni-es/themen/weitere-themen/-/2208012>



ayudar a detener la “ola” migratoria hacia la región europea? ¿O quiere desestabilizar el país y sumirlo en la guerra?

Si lo que el Estado alemán buscaba con su intervención (en el plano mediático, en Nicaragua) era forzar una salida negociada y a conveniencia, entre el Gobierno y los manifestantes de la oposición, debemos decir que no lo logró – o tal vez sí lo logró, pero no en la manera que esperaba. Tal vez, lo que está teniendo lugar en Nicaragua hoy en día sea un verdadero proceso de "reconciliación desde abajo" al interior de un pueblo nicaragüense que tiene clara su prioridad de salir de la pobreza o, como dice el Gobierno sandinista, de desarrollar la nación con "trabajo y paz". En cualquier caso, es importante y necesario ver más de cerca cómo informó la DW sobre el “conflicto nicaragüense”. Esto veremos en la siguiente sección.

Sección 2: Abril 2018 Según la DW

En este apartado, se brinda el resultado del análisis de las noticias de la Deutsche Welle (DW) sobre el conflicto político-social ocurrido en Nicaragua en 2018 – acontecimiento que, presuntamente, habría tenido su origen en las reformas a la seguridad social realizadas por el gobierno de Nicaragua en abril de ese año, debido a lo cual se habría generado una supuesta reacción “espontánea” de protesta del pueblo, y sobre lo cual informarían diferentes medios internacionales incluida la DW.

El análisis hecho (sobre la nota informativa de la DW respecto a aquel conflicto) se limitó al período del 19-30 de abril de 2018. En él se tomó nota de la forma discursiva y el contenido de la información difundida por ese medio y se contrastó con otros hechos o “evidencias” del caso – aquellos no mencionados por la DW los cuales muestran otra perspectiva del comportamiento de los grupos (opositores al gobierno nicaragüense) que ejecutaron diferentes acciones y que provocaron, inestabilidad, pérdidas de vidas humanas, daños a la economía, y a la propiedad pública y privada.

No está de más enfatizar que la DW es un medio oficial perteneciente al gobierno alemán. Es interesante hacer notar que, durante los acontecimientos violentos que tuvieron lugar en Nicaragua en el 2018 – que en realidad fue un intento por derrocar al gobierno de Nicaragua⁵⁷ – la DW estuvo, al igual que una importante cantidad de medios internacionales, dando cobertura a esa situación con una visión sesgada y parcializada de lo acontecido, en favor de la oposición del gobierno. Esto último se desprende de los resultados del análisis del discurso y de contenido de las notas informativas de la DW del período señalado.

Por otro lado, se puede decir que los resultados del análisis de las noticias de la DW muestran, no sólo una clara afinidad o identificación de la “línea informativa” de este medio alemán con los discursos de actores y dirigentes de las manifestaciones violentas, sino que, además, toda una narrativa dedicada a generar toda una matriz de opinión en la opinión pública a nivel internacional. Esto último, al parecer, con el fin de crear las condiciones necesarias para legitimar el

⁵⁷ Esto se discutirá y demostrará claramente en un artículo en proceso de finalización que será parte del Informe Final del mes de Julio próximo. Mientras tanto, remitimos al lector al trabajo de la Alianza por la Justicia Global, “Nicaragua 2018: ¿Rebelión Popular o Golpe de Estado?”. Disponible en http://www.tortillaconsal.com/nicaragua_2018_levantamiento_popular_o_golpe_de_estado.pdf.

derrocamiento del gobierno del presidente Daniel Ortega y la Alianza Nicaragua Unida Triunfa – liderada por el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) – quienes legítima y democráticamente fueron elegidos en el 2016 para dirigir a la nación centroamericana. Como se verá, la nota informativa de la DW sobre el “conflicto nicaragüense” contiene graves faltas a la ética periodística.

2.1. Los Resultados del Análisis

Del 19 al 30 de abril de 2018, la DW publicó un total de 27 notas periodísticas sobre el “conflicto nicaragüense”. Esto significa que, en total, en ese período, se dedicaron 179 párrafos (10667 palabras) al conflicto señalado. Esa cantidad total es la que se analiza en esta sección, siguiendo el método de discurso y la técnica del análisis de contenido (ver la introducción al presente informe). Como ya se ha mencionado, en toda la narrativa de la información de la DW sobre el “caso nicaragüense” se observa toda una clara intención de representar los “hechos nicaragüenses” de manera distorsionada. En otras palabras, se evidencia el interés de hacer eco del punto de vista de una de las partes del conflicto: los opositores al gobierno.

Lo anterior acontece de diferentes modos – y de manera muy “sutil” – al nivel de la “construcción narrativa”, el uso del lenguaje (adjetivos calificativos, uso de verbos y pronombres), la referencia a “fuentes” y el señalamiento de “evidencias” de la información de la DW. En tal sentido, se puede señalar que, por un lado, se da mayor realce a las acciones que favorecen el carácter positivo, “no violento” o de “víctima” de la oposición y, por otro, se exhiben aquellos “hechos” que “demuestran” el supuesto carácter represivo y violento del gobierno de Nicaragua – aún si no hay apelo y/o no hay evidencias testimoniales o “hechos duros” que respalden sin sospecha alguna ese carácter. También, la noticia de la DW, sin interés alguno de ser balanceada en su forma de informar, da más espacio a aquellas “voces” que hacen de las narrativas de la oposición nicaragüense y/o son detractoras del gobierno. La “situación conflictiva” así narrada es reflejo de una comprensión maniquea de la realidad y muestra, además, el interés de afectar o apelar a la emotividad más que a la razón (no sólo mediante el lenguaje, sino también mediante las imágenes utilizadas). De todos modos, se puede decir que lo más lamentable de ello es que se ha dejado de lado la objetividad, la imparcialidad y la veracidad de los hechos informados, tal y como se narran en esas 27 notas informativas de la DW.

Es importante recalcarlo de nuevo y de un modo más claro: la información de la DW sobre el “conflicto nicaragüense” es muy sesgada. Y esto se observa de modo más abundante en dos puntos concretos:

1. Para el tratamiento de los hechos ligados a los grupos opositores al gobierno, se emplea un lenguaje discreto y de victimización que intenta inducir a ver la causa de la oposición en Nicaragua como algo justo y, por lo tanto, a tomar partido por ellos. Esto, a costa de muchas inexactitudes, omisiones y falsas repeticiones.
2. En cambio, cuando se describe el actuar del gobierno, representado por sus instituciones o sus representantes, se utiliza un lenguaje negativo que induce al lector a dar por sentado su carácter “represivo” y “autoritario” y, por lo tanto, su “culpabilidad”. En relación con esto, debe señalarse que las fuentes utilizadas para el abordaje del actuar del gobierno no son imparciales ni confiables: se trata de personas u organizaciones que, en su mayoría, están ligadas a los sectores opositores.

Pero el análisis de la noticia también es revelador en otros aspectos: hay temáticas predominantes en la noticia de la DW que dejan ver la tendencia y etapas de ella.

2.1.1. Temáticas predominantes

En la lectura y análisis de las 27 notas informativas aparecidas durante el período de interés, se observan una serie de ideas recurrentes o predominantes que ponen de manifiesto la “apuesta temática” o los “acentos noticiosos” de la información de la DW: se despliega toda una utilería escenográfica que muestra caos, inestabilidad, represión, inseguridad e “ingobernabilidad”. Así, las ideas o términos que son recurrentes y que predominan en los contenidos de las noticias son:

- Falta de libertad de expresión
- Adelanto de elecciones
- Renuncia del gobierno
- Represión
- Agresión a periodistas
- Reclamo de justicia
- Reclamo de democracia
- Denuncia de asesinatos

- Denuncia de muertes y heridos
- Violencia policial
- Crisis social
- Ataques letales a manifestantes
- Manifestaciones contra el gobierno
- Petición de intervención extranjera
- Ataques armados a universidades

En tal sentido, es importante poner atención a todos los encabezados (titulares) de las noticias de la DW:⁵⁸ estos tendencialmente criminalizan al gobierno. Esto tiene que ver con que la noticia se basa en la perspectiva de los grupos beligerante de las protestas, es decir de los opositores políticos: la así llamada “sociedad civil”, más ciertos partidos políticos, ciertos representantes de la iglesia católica, ciertos empresarios, ciertos estudiantes y figuras públicas no estatales o del partido de gobierno FSLN. En relación con ello, es interesante anotar que en toda la narrativa “informativa” de la DW se alude, en diferentes momentos, a datos “estadísticos” (acerca de las muertes de personas) que son tomados de “fuentes” o “estudios” de organismos, grupos o personas de la oposición nicaragüense; o que simplemente se hacen eco de ella. Se trata de datos que no han sido analizados críticamente por autoridades científicas independientes e *in situ*. Los hechos, de todos modos, siempre se presentan de manera distorsionada o son altamente dudosos respecto a la objetividad e imparcialidad de la fuente.⁵⁹ Y ello deja ver, en cierto sentido, la postura del medio frente la situación que supuestamente describe.

Un elemento importante de los encabezados de la “información” difundida por la DW sobre el “caso nicaragüense” es el énfasis que se pone en la “realidad” de caos de Nicaragua. Esto intentaría poner en “agenda pública” e inducir una posición política frente a los hechos ocurridos en el mes de abril (2018). De ahí lo recurrente de la afirmación de unas supuestas protestas pacíficas, llevadas a cabo por “los

⁵⁸ Mucho se sabe en la actualidad sobre la “función psicológica” de los encabezados en las noticias: estos condicionan el cómo se leerá la noticia y lo que importa en ella. Ver sobre esto, Ullrich K. H. Ecker, Stephan Lewandowsky, Ee Pin Chang and Rekha Pillai, “The Effects of Subtle Misinformation in News Headlines”, *Journal of Experimental Psychology: Applied* 20, 4 (2014), 323-335. <http://dx.doi.org/10.1037/xap0000028>

⁵⁹ Ver el contraste entre una noticia divulgada por la DW sobre la situación de nicaragua y otra de otro portal digital. La noticia de la DW es la siguiente: “Segundo día de Violencia en Nicaragua por Reforma de las Pensiones”. Disponible en <https://www.dw.com/es/segundo-d%C3%ADa-de-violencia-en-nicaragua-por-reforma-de-las-pensiones/a-43463044>. La que sirve de contraste es: Frances Robles, “Daniel Ortega revoca la reforma a la seguridad social por las protestas”, *The New York Times*, 22 de abril de 2018, disponible en <https://www.nytimes.com/es/2018/04/22/espanol/nicaragua-protestas-pensiones-daniel-ortega.html>

estudiantes” y supuestamente reprimidas por parte del gobierno – mediante el supuesto uso de la fuerza policial y de grupos paramilitares.⁶⁰ Interessantemente, esas afirmaciones tienen como fuente, una vez más, a los medios de comunicación como el diario La Prensa, Confidencial, 100% Noticias Radio Corporación: medios cuyos propietarios o directores son históricos adversarios – si no enemigos – del presidente Daniel Ortega, y del gobierno sandinista por él dirigido.

Lo anterior es expresión de eso otro hallazgo importante del estudio hecho sobre este medio de comunicación alemán (DW): Se describen hechos sin apelo a información técnico-científica. En diferentes noticias de este medio de información, de las 27 aparecidas entre el 19 y 30 de abril, se mencionan cifras de heridos y muertos en las protestas antigubernamentales sin apelo a evidencias científicas forenses⁶¹ – únicamente se atienen a lo dicho por ciertos “testigos” y “testimonios” procedentes, en su mayoría – si no en su totalidad – de los opositores.

Es una realidad, sin embargo, que en la víspera del 19 de abril de 2018, tuvo lugar una situación de violencia política y vandalismo, en Managua y algunas ciudades cercanas a Managua (Masaya, Carazo), en “rechazo” a las “políticas” del gobierno. Esta situación, de grandes repercusiones nacionales, movilizó a la opinión pública internacional, incluyendo a diferentes organismos internacionales, quienes no sólo se pronunciaron de manera temprana sobre los acontecimientos, sino que visitaron el país – como la CIDH, la cual fuera invitada por el mismo gobierno nicaragüense para ayudar a resolver la situación – e hicieron un “llamado” al gobierno, para que frenara la supuesta “represión”⁶² de la que eran “víctima” los estudiantes que protestaban de manera “pacífica”. En ese contexto, el análisis de las noticias del período en estudio revela también que se mencionan supuestos ataques a periodistas, sin que presenten evidencias sobre lo descrito en el artículo, únicamente se hacen eco de un “informante”. De todos modos, muchos elementos contextuales desaparecen de la vista de la información difundida por la DW en el período en estudio.

⁶⁰ Ver DW, “Segundo día de Violencia”.

⁶¹ Ver párrafo 4 de la noticia divulgada por DW el 20 de abril de 2018. DW, “Gobierno de Nicaragua Confirma Tres Muertos en Protesta”, disponible en <https://www.dw.com/es/gobierno-de-nicaragua-confirma-tres-muertos-en-protesta/a-43465532>

⁶² Ver noticia divulgada el 20 de abril de 2018

DW, “ONU y AI, preocupadas por los muertos en las protestas en Nicaragua”, disponible en <https://www.dw.com/es/onu-y-ai-preocupadas-por-los-muertos-en-las-protestas-en-nicaragua/a-43477252>

2.1.2. Descripción de contextos

Las notas informativas analizadas evidencian contextos y escenarios que van variando, según varía la protesta antigubernamental respecto de los objetivos declarados de ella: el supuesto rechazo a la reforma de la seguridad social nicaragüense (INSS). En tal sentido, se puede decir que las acciones de los “manifestantes” gira casi inmediatamente hacia una agenda más amplia cuyo propósito principal es la renuncia del presidente Ortega. Así, los contextos descritos con más regularidad por la noticia se expresan mediante las siguientes frases recurrentes:

- Diálogo
- Demandas de cambios del sistema electoral
- Manifestaciones antigubernamentales
- Preocupación” de organismos nacionales e internacionales (ONU, CIDH, CENIDH y ANPDH), por la “represión” de la policía y supuestos grupos paramilitares
- Petición para acreditación de una comisión de observación internacional
- Movilizaciones exigiendo justicia y democracia
- Manifestaciones en contra de la reforma al seguro social

Una vez más, los contextos se describen según los escenarios “imaginados” por los opositores. Al respecto, es importante señalar que la DW no escribe para el público nicaragüense, sino para el extranjero, con el fin de generar estados de opinión negativa en contra del gobierno. Con relación a ello, puede decirse que al corresponsal de este medio informativo en Nicaragua (ver Apéndice) – que de hecho tiene una relación con uno de los grupos más beligerantes de la oposición (ver Apéndice) – no le interesa la veracidad, ni acercarse a los hechos comprobables del conflicto. En consecuencia, la lectura de esas noticias en Nicaragua, por parte de esos testigos que no se adhirieron a la perspectiva de la oposición, muestran perplejidad respecto a lo que se interpreta como alteración o vacíos en el tratamiento de la información. De tales vacíos se pueden brindar ejemplos. Así, el día 21 de abril se publicó una noticia en la DW en la cual se describen cinco muertos y centenares de heridos, pero que no brinda al lector algún tipo de “evidencia” por ningún lado en

la noticia sobre la facticidad de lo acontecido.⁶³ Sin embargo, ante tal cantidad de los supuestos muertos y heridos, el lector desearía ver, al menos, alguna certificación o dictamen médico o forense de varias personas señaladas como heridas y/o muertas. Pero no, no se muestra nada, únicamente lo dicho por un supuesto testigo o denunciante.

Por otro lado, siempre en relación a la temática de los contextos descritos en la noticia de la DW, se puede decir que en ella, en diferentes ocasiones, se mencionan hechos de destrucción de infraestructuras por parte de grupos afines al gobierno y se toman como fuentes de ello, entre otras, a supuestas ONGs de derechos humanos – las cuales se encargarían de acusar y culpar al gobierno de las víctimas (fallecidas o heridas), sin dar mayores detalles de las circunstancias en que se dieron los hechos o sin describir ampliamente el contexto de los acontecimientos. Y una vez más no hay prueba de lo dicho: por ejemplo, en la nota informativa del 22 de abril no se presentan “evidencias” de algún tipo sobre la existencia real de las víctimas señaladas en la noticia a esa fecha o en ese día. La nota únicamente se apoya en la información de medios de comunicación de los opositores al gobierno, citándolos:

“El recuento preliminar lo realizó el Centro Nicaragüense de derechos Humanos (Cenidh) y la Iniciativa de Defensoras de Derechos Humanos (INDDH), dijo a *dpa* la abogada y activista Mónica López. Según el informe, 17 de las víctimas (entre ellos un agente de la Policía) murieron en incidentes violentos en Managua y en dos municipios vecinos. Otras tres fallecieron en Masaya (oriente), dos en León (oeste), dos en Estelí (norte) y una en Sébaco (norte). Además de los 67 heridos y lesionados (53 hombres y 14 mujeres), el registro menciona la destrucción de la emisora Radio Darío, en la ciudad de León, que fue incendiada el viernes por presuntos activistas del Gobierno”⁶⁴.

Todo lo anterior demuestra, a su vez, cómo objetivos pequeños y “no claros” rápidamente se “transformaron” en un solo objetivo: la caída del gobierno. La

⁶³ Ver noticia del 21/04/2018, párrafo 2. DW, “Nicaragua: violencia en protestas deja ya 5 muertos y 88 heridos”, disponible en <https://www.dw.com/es/nicaragua-violencia-en-protestas-deja-ya-5-muertos-y-88-heridos/a-43479220>

⁶⁴ Ver noticia del 22/04/2018, DW, “Miles de nicaragüenses mantienen protestas contra el Gobierno”, disponible en <https://www.dw.com/es/miles-de-nicarag%C3%BCenses-mantienen-protestas-contra-el-gobierno/a-43485791>. Debe señalarse que Mónica López Baltodano – quien es hija de la exmilitar sandinista Mónica Baltodano – es la vocera de “movimiento campesino”: un movimiento acérrimamente opuesto al gobierno.

evidencia mayor de esta afirmación serían las mismas demandas expuestas por los grupos más beligerantes opositores del gobierno – grupos que plantearon la ruptura al orden institucional o el desconocimiento de toda institucionalidad y respeto por las autoridades gubernamentales.

2.1.3. *Uso de adjetivos calificativos para describir los hechos abordados*

En los artículos periodísticos divulgados en el mes de abril por la DW, se pone de manifiesto el uso frecuente de adjetivos calificativos, pronombres y verbos para referirse al “conflicto nicaragüense” y sus actores, lo cual determinará el carácter “pasivo” o “activo”, “víctima” o “victimario”, de los actores – en la narrativa maniquea de la DW – o el ser “caótico”, “inseguro” o “violento” del contexto o la situación narrada o descrita. Entre esos términos destacan los siguientes:

- Emboscada
- Heridos
- Represión
- Vándalos
- Antimotines
- Víctimas
- Fallecidos
- Detenidos
- Arrestados
- Vandalismo
- Asediados
- Refugiados
- Encapuchados
- Desmovilizados
- Desaparecidos
- Lesionados
- Activistas
- Delincuentes
- Saqueos (saqueo)
- Autoexiliados
- Dictadura
- Tiranía
- Autoconvocados

- Oficialismo
- Régimen
- Atrincherados
- Matones
- Turbas
- Represor
- Crisis
- Dinastía
- Terroristas
- Paramilitares
- Francotiradores
- Turbas

Todas estas palabras se mencionan de manera frecuente en los artículos divulgados durante el mes de abril de 2018 por la DW, lo que evidencia que existió un enfoque determinado en la noticia de este medio.

2.1.4. Actores explícitos e implícitos

Dentro de los artículos analizados, correspondientes al mes de abril se puede evidenciar que existen personajes y entidades involucrados en los acontecimientos que son mencionados o de manera clara o de modo poco comprensible. Hay, en cualquier caso, actores explícitos e implícitos contenidos en la noticia. Así, por ejemplo, los siguientes:

Actores explícitos e individuales:

- Daniel Ortega
- Rosario Murillo
- Silvio Báez
- Félix Maradiaga
- Lesther Alemán
- Edwin Carcache
- Medardo Mairena
- Leopoldo Brenes
- Francisca Ramírez
- Marcos Carmona
- Vilma Núñez

- Ernesto Medina
- Luis Almagro
- Marco Rubio
- Pablo Abrao
- Francisco Díaz
- Sonia Castro
- Aminta Granera
- Denis Moncada
- Azalea Solís

Todos estos actores, son mencionados de manera explícita. Sin embargo, parece existir una especie de aversión sobre algunos. Así, por ejemplo, las declaraciones del presidente Daniel Ortega y la vicepresidenta Rosario Murillo, no son plasmadas, a menudo – si no siempre – tal y como se dieron en una cierta situación; o no son mencionadas del todo. Y este tipo de omisiones o distorsiones se puede constatar con la ayuda de otros medios de comunicación. En consiguiente, los actores opositores al gobierno son abordados con mayor frecuencia y tratados con un lenguaje que denota afinidad y/o afabilidad.⁶⁵

Actores implícitos y “grupales”:

- Policía Nacional
- CEN
- Movimientos Estudiantiles
- Organizaciones Humanitarias
- Fuerzas de Choque
- Atrincherados
- Activistas
- Empresarios
- Organizaciones no gubernamentales

⁶⁵ Ver noticia emitida por DW el 24/04/2018 y noticia emitida por AA Mundo el 24/04/2018, mediante lo cual se pone en evidencia que en la DW no se plasma la decisión del presidente Ortega de Revocar la Ley y en la AA Mundo sí. Ver DW, “ONU pide que se investiguen muertes durante protestas en Nicaragua”, disponible en <https://www.dw.com/es/onu-pide-que-se-investiguen-muertes-durante-protestas-en-nicaragua/a-43509078>; AA Mundo, “ONU pide investigar muertes ocurridas durante protestas en Nicaragua”, disponible en <https://www.aa.com.tr/es/mundo/onu-pide-investigar-muertes-ocurridas-durante-protestas-en-nicaragua/1126791#:~:text=La%20Oficina%20del%20Alto%20Comisionado,social%20avaladas%20por%20el%20Gobierno>

- Líderes estudiantiles
- Grupos paramilitares
- Juventud Sandinista
- Turbas
- Estudiantes universitarios
- Grupos religiosos
- Antimotines
- Grupos vandálicos
- Francotiradores
- Iglesia católica

Todos los actores implícitos, son caracterizados o calificados de cierto modo, sin dar evidencias que sostengan tal caracterización, lo cual da lugar a la duda sobre lo afirmado. Por ejemplo, en algunos casos se mencionan a movimientos o dirigentes estudiantiles, los cuales, fueron participe en las protestas, pero, no existe una claridad de quienes son estos grupos o individuos.⁶⁶

2.1.5. Descripción de la Relación entre los actores

La relación existente entre los actores explícitos e implícitos en los artículos, por lo general responden al siguiente lineamiento: por un lado, los actores citados en calidad de testigos, en la noticia, pertenecen o tienen relación directa, en su mayor parte, con la oposición al gobierno. Estos son caracterizados como alzando la “bandera de la justicia” en el conflicto. Aquellos actores que son “identificados” como manifestantes son representados como “víctimas” del gobierno. Por otro lado, los actores implícitos que se mencionan y que están vinculados al gobierno se les relaciona con: ataque, asedio, represión. Estos hechos, según los periodistas de este medio: “son ordenados por el gobierno, y llevados a cabo a través de sus diferentes ejecutores”.

2.1.6. Caracterización de las fuentes utilizadas en las noticias durante el mes de abril

Las fuentes utilizadas en los artículos, en su mayoría son contrarias hacia el gobierno nicaragüense. Esto significa que, las opiniones vertidas y el punto de vista sobre los

⁶⁶ Ver noticia del 25/04/2018, párrafo 11. DW, “Iglesia católica acepta ser mediadora en Nicaragua” <https://www.dw.com/es/iglesia-cat%C3%B3lica-acepta-ser-mediadora-en-nicaragua/a-43517324>

acontecimientos siempre tendrán una carga negativa contra el gobierno. En adición, son pocos los artículos en los que se plasman o citan las declaraciones por parte del gobierno y sus instituciones de manera directa, sobre los hechos ocurridos. Esta forma de brindar la noticia termina en una flagrante manipulación del destinatario de la información.

En ninguno de los artículos analizados, se brindan evidencias contundentes o reales sobre los diferentes contextos descritos. En el caso de “cifras” brindadas, no se muestran fotografías, informes avalados o vídeos que constaten lo informado o descrito. Toda esa falta de “pruebas” manifiesta la alteración de la información.

Valoración final

El manejo de la información por parte de DW sobre la situación sociopolítica de Nicaragua en abril de 2018, está marcada por la alteración de la información lo cual habría contribuido a la generación de incertidumbre, por parte de este medio, respecto a los hechos que ocurrieron en la fecha mencionada.

Con mucha certeza se puede afirmar que todas las fuentes citadas se basan en o tienen una relación muy cercana con la oposición. Por ejemplo, los medios de información nicaragüense (La Prensa y 100% Noticias), son medios dirigidos por o propiedad de personajes que adversan de manera personal al presidente de la república y que, desde hace muchos años, están enfocados en transmitir información falsa o alterada sobre el presidente de la república o sobre su gestión gubernamental. Eso los ha llevado, en diferentes ocasiones, a crear escenarios que nunca existieron.

Es importante también destacar que el análisis de las notas informativas de abril sobre las supuestas protestas espontáneas y pacíficas, recogen toda una trama donde el corresponsal de la DW y los grupos opositores al gobierno coinciden en los objetivos. En este sentido, el tratamiento de la información es sesgada y con una clara intención de dar a conocer el punto de vista de los opositores al gobierno; tiene como objetivo, además, el de generar una matriz de opinión a nivel internacional, en contra del gobierno. Estas afirmaciones se verán confirmadas en la siguiente sección.

Sección 3: Elementos de la nota informativa de la DW

En esta sección se muestra, a modo de ejemplo, el contenido y la forma informativa de una de las noticias de la DW, del período en estudio. Se trata de la noticia del 31 de mayo del 2018, la cual “informa” sobre la supuesta violencia contra la “marcha de las madres” de la oposición de esa misma fecha.⁶⁷ Al brindar este ejemplo, se atenderá a los siguientes elementos de la noticia: el encabezado (titular), la cantidad de texto y párrafos dedicados a la información; así como la caracterización de actores, descripción de situaciones y contextos; el recurso que se hace a “fuentes”; y las presentación de o referencia a “evidencias” dentro del contenido informativo. Toda ello se ha traducido en ciertas cuestiones rectoras las cuales se ubican en las tres dimensiones siguientes: la formal, la analítica y la evaluativa.

Puede decirse que, en el análisis que sirve de base a este *informe preliminar*, el aspecto “formal” de la noticia lo componen todos aquellos elementos cuantitativos extraíbles del contenido: cantidad de palabras, cantidad de párrafos, frases recurrentes (cantidad), cantidad fuentes utilizadas, cantidad de evidencias señaladas. Mientras que el aspecto “analítico” lo constituyen todos aquellos elementos discursivos presentes en la noticia: estructura narrativa, caracterización de “personajes”, relación de actores y eventos, descripción de eventos y situaciones. Por último, la dimensión “evaluativa” se refiere a la interpretación y valoración de lo contenido en las dos dimensiones anteriores.⁶⁸ Veamos entonces el “comportamiento” (discurso) de la noticia de la DW del 31 de abril de 2018, en lo que se refiere a la forma y contenido del encabezado y del cuerpo de la nota, sin entrar en todos sus detalles.

3.1. El Encabezado

En esta noticia de la DW de la fecha señalada, se han utilizado 548 palabras (3599 caracteres) – en una estructura narrativa de 8 párrafos – de las cuales 10 de ellas (incluidas entre ellas dos cantidades numéricas) corresponden al título o encabezado. Se trata de una oración yuxtapuesta que de entrada establece el lugar de los eventos (el “contexto”) y el tipo de evento en sí (su calidad): según la noticia,

⁶⁷ Ver DW, “Nicaragua: Violenta Jornada deja 3 Muertos y unos 34 Heridos”, disponible en <https://www.dw.com/es/nicaragua-violenta-jornada-deja-3-muertos-y-unos-34-heridos/a-44014776>

⁶⁸ En el Informe Final que será publicado en el mes de Julio de este año se explica en detalle cada una de esas dimensiones y la forma en que se aplican al análisis de las noticias de la DW.

son eventos “violentos” ocurridos en Nicaragua que han dejado 3 muertos y unos cuatro heridos. Así lo expresa el título específico de la nota: “Nicaragua: violenta jornada deja 4 muertos y unos 34 heridos”.

Esa forma de escribir los encabezados – característica de la información difundida por la DW, en las noticias sobre el “conflicto nicaragüense” – no pareciera contener algo extraordinario o “condenable” de la noticia. Sin embargo, ello no niega el hecho de que todo encabezado condiciona el sentido y significado que se le da al resto del contenido de una noticia cualquiera por parte de un lector. Es decir, los encabezados o titulares de noticias se escriben de manera intencional a fin de producir una “reacción” o condicionar una interpretación de “hechos” en el lector.⁶⁹ Esto, sin embargo, no significa que el lector no pueda escapar a tales condicionamientos o a la reacción esperada, pero ello sólo ocurre cuando se lee con verdadera “intención crítica” y con el tiempo requerido para tal tipo de lectura.

Ahora bien, hay que agregar que los encabezados de las noticias de la DW, respecto al “caso nicaragüense”, también apelan con gran intensidad a las emociones o emotividad de las personas. En nuestro ejemplo, se observa que no solo basta con calificar al evento en cuestión de “violento” sino que se pretende destacar cantidades específicas de muertes y heridos. Y lo llamativo de esto, sin embargo, es que en el título se establece una cifra “grande” de heridos (34), la cual se expresa de un modo tal de que no pareciera ser segura (“unos 34...”). Esto indica que la noticia especula respecto a la cantidad de heridos de los cuales informa, aunque ello con la intención de que pase desapercibido en el lector.

Todo lo anterior se ve confirmado por el párrafo que acompaña al encabezado. En este se afirmará que “los opositores al gobierno de Daniel Ortega” han sido atacados por hombres “armados” que “presuntamente” son miembros de la Policía Nacional de Nicaragua. Luego de esto, en ese mismo párrafo, viene otra afirmación que, sin embargo, tiene una característica importante que la diferencia de la anterior: “Oficialistas también acusan emboscada”. Veamos esto en detalle: en la primera afirmación se dice: “Los opositores al Gobierno de Daniel Ortega fueron atacados por hombres armados”. Aquí se está afirmando o sugiriendo, implícitamente, por un lado, que los opositores son “inofensivos” (están desarmados)

⁶⁹ Ver al respecto, María Konnikova, “How Headlines Change the Way We Think”, *The New Yorker*, 17 de Diciembre de 2014, disponible en <https://www.newyorker.com/science/maria-konnikova/headlines-change-way-think>.

y que están siendo desmedida y violentamente atacados. Por otro lado, se está sugiriendo que los agresores son las autoridades responsables del orden y la seguridad. Pero, a continuación, se dice algo diferente y en un sentido negativo hacia los “oficialistas”: no se afirma ni sugiere – como en la afirmación anterior – que los “oficialistas” hayan tenido, en efecto, una “emboscada”, sino que ellos “acusan” haber tenido una emboscada. En otras palabras, en esta última parte (de este párrafo que acompaña al título) se ubican los hechos no como tales, sino como algo subjetivo en tanto “acusado” por los “oficialistas”; mientras que, en la primera parte del párrafo, los hechos se dan por confirmados, por “ocurridos”. Estos “trucos periodísticos” o estas intenciones (des)informativas, se dejan ver en todo el cuerpo de la noticia.

3.2. El “cuerpo” de la noticia

Son 7 los párrafos que componen la nota informativa de la DW – sin contar ahora el párrafo que acompaña al título. En el primero de ellos se describe la “situación” o el “contexto” de los eventos: una marcha marcada por la violencia. También ubica a los “personajes” (los actores) y caracteriza a los eventos en sí: marcha que se realiza en apoyo a las “mujeres que han perdido a sus hijos durante las protestas contra el gobierno de Daniel Ortega”; eventos en los cuales se registran heridos, en cantidades específicas.

En el segundo y tercer párrafo, se busca dar la impresión de que en la noticia hay lugar para “perspectiva” del gobierno. Pero ello se hace de manera que no se de credibilidad a dicha perspectiva: el gobierno “denuncia”, las autoridades (de alcaldías) “aseguran” que esto o aquello sucedió. No es que ello sea cierto, sino que, para la noticia, eso es lo que afirman las autoridades. Esto es interesante porque no ocurre cuando se da lugar a la “perspectiva” de la oposición. Junto a esto, también es interesante anotar que en esta noticia la DW da lugar a la “perspectiva gubernamental” respecto al tipo de “lenguaje” utilizado: el “gobierno denunció a ‘grupos vandálicos de la derecha golpista’”. Esto dispone al lector a “ver” en las palabras del gobierno “odio” o “animadversión”. Lenguaje de tal tipo no se señala o muestra en relación con la oposición.

En el párrafo cuarto, se profundiza en la caracterización de actores y eventos. Aquí, una vez más, se hace la afirmación de que los “opositores” fueron atacados en las cercanías “de la Universidad Centroamericana”, con todo tipo de armas

(incluidas las de fuego). Es importante observar que, en el párrafo, se sostiene que el supuesto ataque habría sido realizado por “activistas cercanos al gobierno”, “miembros de la Policía Nacional” o “paramilitares”. Y esto se afirma con la frase “según testigos”. Es decir, la noticia de la DW busca dejar sentado los “hechos” y/o eventos como algo de lo cual no debería haber lugar a dudas – a diferencia de lo que ocurre cuando da lugar a la “voz” oficial o del gobierno. Y la caracterización de eventos continúa: el ataque ocurre “cuando las madres agradecían a los cientos de miles de nicaragüenses por haberlas acompañado en la caminata”. Se trata, en este momento, de una caracterización emotiva de eventos y de hechos de una supuesta “gran magnitud”. Más aún: se afirma que “había francotiradores” entre los manifestantes.

En el párrafo quinto, se describe a los marchantes como “multitudes” sin “miedo”, las cuales portaban pancartas que expresaban su valor. Todo eso se habría cambiado hasta el momento de las “escaramuzas” (los “ataques”).

En el párrafo sexto, se habla sobre el ataque a la “emisora gubernamental ‘Tu Nueva Radio Ya’” por parte de “un grupo de manifestantes”. Esto es interesante porque el ataque a esa emisora se justifica con la declaración “tras los ataques con heridos”. Es decir, en la nota (des) informativa de la DW el ataque a la radioemisora se produce luego de los ataques (“con heridos”) hacia la marcha. Y esto – por si se despierta alguna duda en el lector sobre la calidad pacífica de la marcha – habría sido realizado por solo un grupo de manifestantes. El ataque de Tu Nueva Radio Ya es de ese modo justificado. Pero también es minimizado, cuando se nos dice en la noticia, inmediatamente, que el director de un canal opositor (Canal 15 de televisión) habría denunciado también la agresión con piedras de las instalaciones del medio. Y tal agresión, según se informa por la DW, habría sido realizada por “activistas oficialistas”.

El último párrafo finaliza con la mención de la “reaparición” pública del presidente Daniel Ortega y su afirmación de que nicaragua no es propiedad privada de nadie. Respecto a esto, es importante anotar que todos los eventos se relacionan, en la noticia, directamente a la figura del presidente Ortega.

Se puede resumir todo lo dicho en esta sección, afirmando que la DW tiene una forma y contenido informativo que de manera muy “sutil” induce a ver en unos los “chicos malos de la película” mientras que en otros los “buenos”. Y todo ello se hace – como se hace patente en la noticia señalada de la presente sección – sin



referencia a fuentes o evidencias que “certifiquen” lo dicho en la información transmitida.

Conclusión

La DW es un medio informativo de carácter oficial (alemán). Su información respecto al “conflicto nicaragüense” de 2018 (intento de golpe de Estado) ha sido sesgada y ha contribuido a la polarización de la sociedad nicaragüense. Es más, la noticia de la DW sobre el “conflicto” tiene los vicios de la propaganda e incurre constantemente en la falta de objetividad e imparcialidad.

Debe recordarse que la crisis del año 2018 causó enormes daños a la sociedad nicaragüense, entre ellos un cierre masivo de empresas (la mayoría, de los sectores populares), así como daños sustantivos a ramas enteras de la economía, como el turismo. Esto sin mencionar la pérdida de vidas humanas y todas las atrocidades que se cometieron. A pesar de todo ello, Nicaragua se ha venido reponiendo, retomando la senda de la paz y del crecimiento económico⁷⁰ – crecimiento que se da incluso en medio de la pandemia del Covid-19 y la embestida de los huracanes Eta y Iota en el país.

En el caso de la recuperación económica, esta ha tenido lugar a pesar de que el gran capital cerró filas en contra del Gobierno en y desde los eventos del 19 de abril de 2018. Desde entonces a esta parte, la economía nacional ha salido adelante a pesar de la voluntad de las élites. Desde entonces, la inversión social en el país ha continuado y se han impulsado una serie de medidas para proteger la economía de los sectores populares. Esto es así porque a partir del 19 de julio de 1979 ha tenido lugar un cambio muy importante de las relaciones de poder en el país. Ya no es la oligarquía la que controla la economía, sino millones de pequeños y medianos emprendedores en el campo y la ciudad, grupos que gracias a las políticas del gobierno sandinista en el poder (títulos de propiedad, restauración de derechos en todos los frentes, etcétera) se han convertido en sujetos económicos además de solamente políticos y sociales.

El gobierno contra el que hace 3 años supuestamente el pueblo se había levantado es hoy más fuerte que nunca. Claramente, hay un contraste demasiado grande entre el “gran relato” de la DW sobre Nicaragua desde 2018 a la fecha y la

⁷⁰ Es una realidad que hasta el tendencioso diario La Prensa de la familia Chamorro, y una de las fuentes privilegiadas de la DW durante el período estudiado se ve obligado a reconocer. <https://www.laprensa.com.ni/2021/05/28/economia/2830314-funides-mejora-sustancialmente-la-proyeccion-economica-de-nicaragua-y-vaticina-menos-pobreza-y-desempleo-en-2021>

realidad de lo que ocurre y ocurrió en el ámbito nacional, independientemente de los anteojos políticos que se adopten.

Un medio puede ser tendencioso, eso es parte de la democracia. Pero no debería hacer dos cosas: Primero, distorsionar los hechos más allá de toda relación con los acontecimientos factuales y segundo, ser parte de un dispositivo industrial que persiga influir sobre la opinión pública local y global para subvertir los procesos democráticos de ningún país.

Con respecto a los hechos de 2018 en Nicaragua, DW ha hecho ambas cosas. Violando el primer punto, viola el carácter de servicio público del periodismo, es decir, la tarea primaria de informar a la ciudadanía. Violando el segundo punto, viola la condición primera de la democracia, que es la que ve en el voto soberano de esa misma ciudadanía el criterio supremo de la toma de decisiones. No se puede servir a los objetivos político-militares de la Organización del Tratado del Atlántico Norte y a la democracia al mismo tiempo. La prueba más flagrante de este hecho es el actual levantamiento social en Colombia, recientemente nombrado 'socio global' de la OTAN, una crisis sobre la que DW ha dedicado incomparablemente menos espacio que a la crisis de Nicaragua en el año 2018.⁷¹

⁷¹ (2) Una búsqueda en el sitio web de DW por los términos "Colombia" y "huelga" hecho el 30 de mayo de 2021 apenas arroja dos resultados pertinentes a más de un mes de ocurrido el estallido social en ese país que de acuerdo a diversas fuentes a estas alturas reclama decenas de muertos y miles de víctimas por la violencia policial.
<https://www.dw.com/search/?languageCode=es&item=colombia%20huelga&searchNavigationId=30684&sort=DATE&resultsCounter=20>

Apéndice

“Gabriela Selser: Corresponsal de la DW en Nicaragua”

En el verano boreal de 2019, la periodista nicaragüense-argentina, Gabriela Selser, da una gira por Cataluña (España) presentando la tercera edición de su libro *Banderas y Arapos*. En el libro, Selser habla de la Revolución Popular Sandinista (RPS) como una revolución supuestamente traicionada por quienes hoy detentan el poder en Nicaragua.⁷²

¿Quién es Gabriela Selser? Gabriela Selser nació en Argentina y es hija del fallecido Gregorio Selser – también periodista – quien es venerado en Nicaragua por haber sido uno de los pocos intelectuales que en las décadas de los años 50 y 60 del siglo pasado reivindicaron el legado del General Augusto C. Sandino, en momentos en los que la dictadura somocista y los Estados Unidos hacían todo por borrarlo de la memoria nicaragüense. En su juventud Gabriela Selser fue testigo y actor de primera línea de los acontecimientos iniciales de la Revolución Popular Sandinista, cuando la cual se identificó como joven debido a su calidad de exiliada de la dictadura argentina. En Nicaragua, Selser formó parte del equipo de periodistas de Barricada (el diario oficial del Frente Sandinista durante los años 80s), junto con otros periodistas latinoamericanos de la reputación de la también argentina Stella Calloni.

En su gira por Cataluña de 2019, Gabriela Selser se presenta como miembro del PEN International (capítulo Nicaragua).⁷³ En ese momento Selser era corresponsal de la AP y de la DW, en Managua, así como también lo había sido de la agencia alemana DPA hasta el año 2018. Selser también habría colaborado, desde los años 90, con diarios mexicanos tales como El Día, El Nacional y La Jornada; y con agencias de prensa occidentales tales como la Associated France Press (AFP). Es en relación con toda su labor periodística, que Selser se presenta como una periodista comprometida y profesional que lucha por la libertad de expresión y que es reconocida en medios de información de gran prestigio. La

72 Gabriela Selser: "En Nicaragua han muerto jóvenes indefensos a manos de la policía". En <https://www.elperiodico.com/es/internacional/20190608/entrevista-gabriela-selser-nicaragua-jovenes-muertos-mano-policia-7493098>

73 *Idem*.

realidad de su trabajo, sin embargo, difiere de la imagen dibujada, en algunos elementos importantes.

Veamos un ejemplo de la labor periodística de Selser. El 27 de agosto del 2018, el portal de DW publica un reportaje de ella titulado “Los medios de prensa de Nicaragua, en la mira de Ortega”.⁷⁴ El texto de Selser es, supuestamente, un retrato de la situación de los periodistas opositores en Nicaragua. Contrariamente, sin embargo, él es un ejemplo que sirve para ilustra adecuadamente la afirmación de que la cobertura de la DW sobre los sucesos del 2018 en el país no fue más que propaganda disfrazada de periodismo: En su reportaje, Selser no hace sino entrevistar a conocidos suyos del partido Movimiento Renovar Sandinista (MRS) y socios de la oposición para brindarles una plataforma desde la que divulgar sus puntos de vista. Y en apoyo a la narrativa de la oposición gubernamental, Selser afirmará que, “periodistas, fotógrafos y blogueros se han sumado a la lista de víctimas de la represión gubernamental por el solo hecho de reportar lo que está sucediendo en Nicaragua”.⁷⁵ En el texto, Selser hace eco de diversas denuncias de los medios opositores del Gobierno nicaragüense – entre ellas esa sobre el asesinato del periodista Ángel Gahona el 21 de abril de 2018, en Bluefields, Nicaragua – y del supuesto robo a manos de “paramilitares sandinistas” del que dice haber sido objeto la periodista alemana Sandra Weiss, en Chinandega.⁷⁶

Los hechos mencionados en el reportaje de Selser son varios y en algunos casos no hay manera de corroborarlos. En cualquier caso, cabe puntualizar ciertas cosas en relación a las acusaciones que se hacen en el reportaje de Selser:

- Sobre el asesinato del periodista Angel Gahona: ese hecho ha sido esclarecido llegándose a la conclusión de que fue asesinado por disparos provenientes de los propios manifestantes, según el documental “180 Grados: Claves de la Verdad” y según lo que se desprende del juicio que se hizo a los acusados de cometer el crimen.⁷⁷

⁷⁴ Gabriela Selser, “Los medios de prensa de Nicaragua, en la mira de Ortega” En <https://www.dw.com/es/los-medios-de-prensa-de-nicaragua-en-la-mira-de-ortega/a-45245360>

⁷⁵ *Idem.*

⁷⁶ Ver Sandra Weiss, “Las listas negras y los paramilitares fomentan el miedo en Nicaragua”. En <https://www.dw.com/es/las-listas-negras-y-los-paramilitares-fomentan-el-miedo-en-nicaragua/a-45097754>

⁷⁷ Serie “180 Grados: Clave de la Verdad”, Capítulo II, “Asesinato del periodista Ángel Gahona”. En Juventud Presidente, https://www.youtube.com/watch?v=FJr2f4pGeow&has_verified=1. Véase también, Ministerio Público, “Hemos demostrado con pruebas quienes son los autores del asesinato contra Ángel Gahona”. En <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:80724-inicia-etapa-final-de-juicio-en-caso-gahona>.



- Sobre el caso de Sandra Weiss⁷⁸, periodista alemana supuestamente asaltada en Chinandega, su historia es imposible de verificar – aparte de las afirmaciones de medios abiertamente opositores, como Confidencial. Hasta donde hemos podido averiguar no existe una denuncia formal que haya sido interpuesta ante las autoridades. Llama la atención de que la autora del reportaje ponga especial énfasis en el hecho de que supuestamente los asaltantes hicieron compras de combustible con la tarjeta de Weiss por USD 2.000 en una gasolinera Petronic “asociada a Ortega y su familia” (SIC), como si “el dictador Ortega” estuviera necesitado de vender 2.000 dólares de combustible pagados con el dinero de una periodista alemana. Por más pobre que sea Nicaragua, su PIB ronda los 12 mil millones de dólares. Esa es una falacia de asociación en grado hiperventilación – lo cual es señal de que la misma historia no tiene fundamento.
- Sobre el caso de Jaime Arellano, operador político de la oposición – quien dice estar en una lista de personas a eliminar – es imposible confirmar la aseveración. Arellano junto con otros operadores de la oposición se fue del país y regresó a Nicaragua en agosto de 2019 luego de que en julio de ese año se cerrara la causa penal en su contra. Hasta el momento (2021), Arellano no ha sido “eliminado” y transmite regularmente sus programas por Internet.
- Sobre Luis Galeano, colega de Arellano en el canal 100% Noticias, sigue transmitiendo desde la Internet – aunque a diferencia de Arellano, decidió quedarse en el extranjero.
- Con respecto a la Radio Corporación: esta emisora sigue funcionando aún hoy (2021) y sus instalaciones se están en buen estado e intactas a pesar de que mantiene su virulenta línea opositora al Gobierno.
- Con respecto a Carlos Pastora, gerente de Canal 10: él se refugió primero en Honduras y luego en Estados Unidos, alegando persecución. Sin embargo, la Unidad de Análisis Financiero de Nicaragua⁷⁹ anunció, por medio de un comunicado, que se le investigaba por lavado de activos.
- Con respecto a Manuel Díaz, director de la web Bacanalnica.com – de quien se dice que “ironizó” sobre las pérdidas económicas en el sector turismo (a

⁷⁸ Sandra Weiss, “Las listas negras y los paramilitares fomentan el miedo en Nicaragua”

⁷⁹ Véase, “UAF investiga a Carlos Pastora por Lavado de Activos”. En <https://www.tn8.tv/nacionales/455918-uaf-investiga-carlos-pastora-lavado-activos/>

causa de las manifestaciones), puede decirse que realmente desató la ira de los internautas al mentir descaradamente sobre el macabro incendio en el barrio Carlos Marx.⁸⁰

- Con respecto a los canales de televisión 12, 10, 23 y el programa 100% Noticias, estos siguen transmitiendo – aunque este último solo lo hace por Internet. En octubre, el ente regulador de comunicaciones de Nicaragua, TELCOR, decidió cancelar la asignación de la frecuencia de UHF del canal 15, a 100% Noticias, ya que este canal no hacía uso de ella. Asimismo, con esa cancelación, el canal también perdió su derecho a las señales de cable. Desde entonces, la señal de Canal 15 ha sido asignada a uno de los dos canales educativos del país.
- Otro tanto se puede decir de los reporteros supuestamente maltratados y amenazados, de medios como La Prensa y el Confidencial. A menudo no pasan de meras acusaciones que no cuentan con evidencias o base sólida.

Junto a todo ello, se puede decir que las declaraciones de Gioconda Belli a las que se hacen referencia en el reportaje de Siser, no son “imparciales”: Belli no da lugar a otros testimonios o comprensiones que no sean los de la oposición. Es entendible: ellos se enmarcan en la narrativa del MRS-Pen Club-Gioconda Belli. Es por eso que, en sus declaraciones nunca hace mención de que la mayoría de los periodistas abiertamente sandinistas, los influencers sandinistas en las redes sociales, y todas aquellas personas que de manera más o menos decidida criticaban a la oposición, fueron sometidas a todo tipo de amenazas – a menudo, incluso, de amenazas de muerte. Tampoco se refiere nunca a las radios sandinistas incendiadas por los opositores, como la Radio Nicaragua y Tu Nueva Radio Ya, a la que le prendieron fuego con periodistas adentro.⁸¹

Las omisiones enumeradas anteriormente caben dentro de lo que se puede calificar como “tendencia del reportaje”. En todo caso, hay dos omisiones de fondo en el texto de Selser que van mucho más allá de ello y que comprometen su

⁸⁰ Véase Dick y Miram Emanuelsson, “Nicaragua y la Intentona Golpista: La quema opositora de una familia de seis personas en el Barrio Carlos Marx en Managua”. En <https://nicadickema.blogspot.com/2019/06/nicaragua-y-la-intentona-golpista-la.html>

⁸¹ Véase, Dick y Mirian Emanuelsson “Nicaragua: El día cuando la oposición armada intentaba matar a 21 periodistas en la quemada de la emisora sandinista Tu Nueva Radio Ya”. En <https://www.telesurtv.net/opinion/Nicaragua-El-dia-cuando-la-oposicion-armada-intentaba-matar-a-21-periodistas--20190418-0019.html>

integridad periodística: La primera omisión grave del reportaje es, que Gioconda Belli no es una simple escritora y presidenta del PEN Club Internacional de Nicaragua, Belli es ideóloga y fundadora del Movimiento de Renovación Sandinista (MRS), uno de los partidos acérrima y violentamente opositores al Gobierno. La segunda omisión de fondo es, que Gabriela Selser, la autora del reportaje, es amiga de Gioconda Belli, compañera de tolda política y codirectora del PEN Club Internacional de Nicaragua – en cuya directiva también se encuentra el escritor y también fundador del MRS, Sergio Ramírez Mercado.

Así, en una invitación publicada en la página de Facebook del PEN Club Nicaragua, el 18 de abril de 2017 (pero actualmente restringida a un público privado), se puede leer: “Gabriela Selser y Gioconda Belli, directivas de PEN Internacional Nicaragua, participan en la Semana del Libro autografiando sus obras, en la sede principal de la Librería Hispamer en Managua. Los invitamos a acompañarlas”. Ello implica que el PEN Club Nicaragua es en realidad un club de amigos del MRS.⁸² A lo largo de los años, Selser ha realizado incontables entrevistas con todas las figuras de ese partido y activamente participa en actividades de lobby a favor de esa opción política en el extranjero. De modo que se puede afirmar que la nota de Selser es una pieza de propaganda disfrazada de reportaje, lo que pone en cuestión de manera radical la integridad de la cobertura de DW sobre Nicaragua en ese momento histórico en particular.



82 En <https://www.facebook.com/pen.nicaragua/posts/gabriela-selser-y-gioconda-belli-directivas-de-pen-internacional-nicaragua-parti/1028693643928024/>



Videos Anotados

Juventud Presidente. “180 Grados: Claves de La Verdad”, Video de Youtube. Disponible en https://www.youtube.com/watch?v=boaXFhGfipc&list=PL60rwmBGSBm_-G9_vXcy8fneYoJvfSATb.

“Mov 19 abril y sus torturas y asesinatos en Nicaragua. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=DAdK4BXICs0>

“Terrorist of UNAN Weapons”, Video de Youtube. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=GASg6UBQmhk>;

“UNAN Delinquents Heavily Armed – July 13th”. Video de Youtube. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=C-AixyWv3BE>;

“UNAN Delinquents Stage an Attack”, Video de Youtube. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=Vb72PP4Td9E>;

Referencias Bibliográficas

- Alianza por la Justicia Global, “Nicaragua 2018: ¿Rebelión Popular o Golpe de Estado?”. Disponible en http://www.tortillaconsal.com/nicaragua_2018_levantamiento_popular_o_golpe_de_estado.pdf
- AA Mundo, “ONU pide investigar muertes ocurridas durante protestas en Nicaragua”. Disponible en <https://www.aa.com.tr/es/mundo/onu-pide-investigar-muertes-ocurridas-durante-protestas-en-nicaragua/1126791#:~:text=La%20Oficina%20del%20Alto%20Comisionado,social%20avaladas%20por%20el%20Gobierno>
- Álvarez Leonor. “¿Quién es Violeta Granera?”, *La Prensa*, 2 de Junio de 2016. Disponible en <https://www.laprensa.com.ni/2016/06/02/politica/2045090-quien-es-violeta-granera>.
- Amnistía Internacional, “La Ley Antiboicot Israelí, Un Ataque a la Libertad de Expresión”, *Amnistía Internacional*, 12 de Julio de 2011. Disponible en <https://www.amnesty.org/es/press-releases/2011/07/israel-ley-antiboicot-un-ataque-a-la-libertad-expresion/>;
- A. van Dijk, Teun. “El Análisis Crítico del Discurso”, *Anthropos* 186 (Septiembre-Octubre 1999), 23-36.
- Banco Mundial, “Nicaragua recibirá Financiamiento de Emergencia tras Devastación Causada por ETA e Iota”. Disponible en <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2021/01/22/nicaragua-financiamiento-emergencia-eta-iota>;
- BBC, “Huracanes Eta e Iota: La Crisis Humanitaria que dejaron en Centroamérica las Tormentas (Agravada por la Pandemia)”. Disponible en <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-55479861>;
- Blesa Aledo, Pablo. *La crisis de credibilidad de los medios de comunicación en las democracias occidentales: poder y globalización*. Disponible en <http://www.bocc.ubi.pt/pag/blesa-aledo-pablo-tesis-de-credibilidad.pdf>
- Blum, William. *Rogue State. A Guide to the World's Only Superpower*. San Clemente, California, Common Courage Press, 2005.
- Bricmont, Jean. *Imperialismo Humanitario*. Barcelona: El Viejo Topo, 2008.
- Calvo Ospina, Hernando. *Le Monde Diplomatique* Julio de 2007. Disponible en <https://www.mondiplo.com/una-respetable-fundacion-estadounidense-toma-el>
- Carlos Fernández Álvarez, “Informe Preliminar de daños Materiales de Huracanes Eta y Iota presentado al Cuerpo Diplomático, Agencias de Cooperación y ONG”. Disponible en, <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:110251->

[informe-preliminar-de-danos-materiales-de-huracanes-eta-y-iota-presentado-al-cuerpo-diplomatico-agencias-de-cooperacion-y-ong](#)

"Centro América: Entre el Fantasma de la Austeridad Fiscal y la Insostenibilidad de la deuda pública", en *Perfiles Macrofiscales de Centroamérica*, 14, 8 (Abril 2021), 34-49. Disponible en <https://icefi.org/publicaciones/perfiles-macrofiscales-de-centroamerica-no-14>

Chomsky, Noamy y Andre Vltchek, *Terrorismo Occidental. De Hiroshima a la Guerra de los Drones*, trans. Pablo Pérez Wilson. Navarra, Txalaparta, 2013.

D'Ancona, Matthew. *Post Truth: The New War on Truth and How to Fight Back*. London, Ebury Press, 2017.

Días Muriana. Javier, "Libertad de Expresión en Israel: El Ejército Ataca a Los Periodistas con el Beneplácito del Gobierno", *Palestina Libre*, 4 de Marzo de 2012. Disponible en <https://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=38042>

DW, "La Voz Multimedia de Alemania". Disponible en <https://www.dw.com/es/empresa/gui%C3%A9nes-somos/s-31839>

_____. "Objetiva y Crítica: Radiodifusión Pública en Alemania". Disponible en <https://www.dw.com/es/objetiva-y-cr%C3%ADtica-radiodifusi%C3%B3n-p%C3%BAblica-en-alemania/a-5658238>

_____. "Las Opiniones de Nuestros Usuarios". Disponible en <https://www.dw.com/es/las-opiniones-de-nuestros-usuarios/a-16728781>

_____. "HRW acusa a Israel por 'Crimen de Apartheid' Contra los Palestinos". Disponible en <https://www.dw.com/es/hrw-acusa-a-israel-por-crimen-de-apartheid-contra-palestinos/a-57345462>

_____. "Los Medios de Comunicación como Motor de Desarrollo". Disponible en <https://www.dw.com/es/dw-akademie/desarrollo-de-medios/s-54350855>

_____. "Segundo día de Violencia en Nicaragua por Reforma de las Pensiones". Disponible en <https://www.dw.com/es/segundo-d%C3%ADa-de-violencia-en-nicaragua-por-reforma-de-las-pensiones/a-43463044>

_____. DW, "Gobierno de Nicaragua Confirma Tres Muertos en Protesta". Disponible en <https://www.dw.com/es/gobierno-de-nicaragua-confirma-tres-muertos-en-protesta/a-43465532>

_____. "ONU y AI, preocupadas por los muertos en las protestas en Nicaragua", disponible en <https://www.dw.com/es/onu-y-ai-preocupadas-por-los-muertos-en-las-protestas-en-nicaragua/a-43477252>

_____. "Nicaragua: violencia en protestas deja ya 5 muertos y 88 heridos". Disponible en <https://www.dw.com/es/nicaragua-violencia-en-protestas-deja-ya-5-muertos-y-88-heridos/a-43479220>

- _____. “Iglesia católica acepta ser mediadora en Nicaragua”
<https://www.dw.com/es/iglesia-cat%C3%B3lica-acepta-ser-mediadora-en-nicaragua/a-43517324>
- _____. “Miles de nicaragüenses mantienen protestas contra el Gobierno”.
Disponible en <https://www.dw.com/es/miles-de-nicarag%C3%BCenses-mantienen-protestas-contr-a-el-gobierno/a-43485791>
- _____. “ONU pide que se investiguen muertes durante protestas en Nicaragua”.
Disponible en <https://www.dw.com/es/onu-pide-que-se-investiguen-muertes-durante-protestas-en-nicaragua/a-43509078>
- DW Akademie. „Acerca de Nosotros”. Disponible en <https://www.dw.com/es/dw-akademie/nosotros/s-54350796> “En Imágenes. Celebración del 39 Aniversario del Triunfo de la Revolución”. Disponible en <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:79254-en-imagenes-celebracion-del-39-aniversario-del-triunfo-de-la-revolucion>;
- Edwards, David y David Cromwell. “‘Fake News’: Objective Journalism and the No-Business Model”. En *Propaganda Blitz: How the Corporate Media Distort Reality*. London, Pluto Press, 2018.
- Emanuelsson, Dich y Miran Emanuelsson. “Testimonios de la Matanza Opositora en el Morrito, Nicaragua”. Blog. Disponible en <https://nicadickema.blogspot.com/2019/04/testimonios-de-la-matanza-opositora-en.html>.
- _____. “Nicaragua: El día cuando la oposición armada intentaba matar a 21 periodistas en la quemada de la emisora sandinista Tu Nueva Radio Ya”. Disponible en <https://www.telesur.tv.net/opinion/Nicaragua-El-dia-cuando-la-oposicion-armada-intentaba-matar-a-21-periodistas--20190418-0019.html>
- Embajada Alemana en Managua. “Cooperación Alemana Estatal”. 5 de Abril de 2019. Disponible en <https://www.bundeswehr.de/de/ueber-die-bundeswehr/zahlen-daten-fakten/personalzahlen-bundeswehr>
- Falk, Richard. “When an ‘NGO’ is not an NGO: Twists and turns under Egyptian skies”,
Disponible en <https://www.aljazeera.com/opinions/2012/2/21/when-an-ngo-is-not-an-ngo-twists-and-turns-under-egyptian-skies/>
- Fernández Chaves, Flory. “El Análisis de Contenido como Ayuda Metodológica para la Investigación”, *Revista de Ciencias Sociales, C.R.*, 2, 96 (Junio 2002), 35-53. FES. “Fundación Friedrich Ebert (FES) – Por la Democracia Social!”. Disponible en <https://venezuela.fes.de/quienes-somos/friedrich-ebert-stiftung>
- “Freedom House”. Disponible en https://www.sourcewatch.org/index.php?title=Freedom_House

García Ferreira, Roberto. *La CIA y los medios en Uruguay – El caso Arbenz*. Montevideo, Editorial Amuleto, 2007.

García Ferreira, Roberto (Coordinador). *Guatemala y la guerra fría en América Latina 1947-1977*. Guatemala, CEUR-USAC, 2010.

Gargurevich, Juan. *A golpe de titular: CIA y periodismo en América Latina*. Lima, Editorial Causachún, 1982.

“Granada Celebro en Familia y Comunidad este 19 de Julio”. Disponible en <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:79251-granada-celebro-en-familia-y-comunidad-este-19-de-julio>

Greenwald, Glenn. ‘Yet another major Russia story falls apart. Is skepticism permissible yet?’, *The Intercept*, 28 September 2017. Disponible en <https://theintercept.com/2017/09/28/yet-another-major-russia-story-falls-apart-is-skepticism-permissible-yet/>

Guerra Lezama, Martín. “Los alemanes también quieren su ALCA”. *Rebelión*, 1 de Mayo de 2015. Disponible en <https://rebelion.org/los-alemanes-tambien-quieren-su-alca/>

Guy Allard, Jean. “Auge y caída de Reporteros Sin Fronteras – El dossier Robert Ménard”, *Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información*, Caracas, Mayo 2008.

Human Right Watch. “Abusive Israeli Policies Constitutes Crimes of Apartheid, Persecution”. HRW. April 27, 2021. Disponible en <https://www.hrw.org/news/2021/04/27/abusive-israeli-policies-constitute-crimes-apartheid-persecution>

_____. “Israel/Cisjordania: Debe Conceder la Igualdad de Derechos a los Palestinos”, *HRW*, 17 de diciembre de 2019. Disponible en <https://www.hrw.org/es/news/2019/12/17/israel/cisjordania-debe-conceder-la-igualdad-de-derechos-los-palestinos>

ICEFI. *Perfiles Macrofiscales de Centroamérica*, 14, 8 (Abril 2021) Disponible en <https://icefi.org/publicaciones/perfiles-macrofiscales-de-centroamerica-no-14>

INCAP. “Nicaragua sigue siendo el país más avanzado de la región en cuanto a igualdad de género, según The Global Gender Gap Report”. Disponible en <https://www.sica.int/busqueda/Noticias.aspx?IDItem=84377&IDCat=3&IdEnt=29&Idm=1&IdmStyle=1>.

INTUR. “Turismo Perdería 231 Millones de Dólares en 2018”. Disponible en <https://www.intur.gob.ni/2018/06/turismo-perderia-231-millones-de-dolares-en-2018/>

INTUR. “Turismo Aporta 4.2% a la Economía Nacional”. Disponible en <https://www.intur.gob.ni/2018/04/turismo-aporta-4-2-a-la-economia-nacional/>

- K. H. Ecker, Ullrich, Stephan Lewandowsky, Ee Pin Chang and Rekha Pillai. "The Effects of Subtle Misinformation in News Headlines", *Journal of Experimental Psychology: Applied* 20, 4 (2014), 323-335. <http://dx.doi.org/10.1037/xap0000028>
- María Konnikova, "How Headlines Change the Way We Think", *The New Yorker*, 17 de Diciembre de 2014, disponible en <https://www.newyorker.com/science/maria-konnikova/headlines-change-way-think>.
- "Las Perspectivas Económicas de Centroamérica: A un Año de la Crisis Sanitaria", *Perfiles Macrofiscales de Centroamérica* 14, 8 (Abril 2021), 7-16. Disponible en <https://icefi.org/publicaciones/perfiles-macrofiscales-de-centroamerica-no-14>
- "León y Chinandega Conmemoran el 39 Aniversario del Triunfo de la Revolución". Disponible en <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:79241-leon-y-chinandega-conmemoran-el-39-aniversario-del-triunfo-de-la-revolucion>;
- Littlejohn, Coleen. "La Jerarquía de la Iglesia Católica y su rol en la crisis política de Nicaragua", en Alliance for Global Justice, *Nicaragua 2018: ¿Levantamiento popular o golpe de Estado?*. Disponible en https://secureservercdn.net/198.71.233.161/jwp.e46.myftpupload.com/wp-content/uploads/2019/07/nicaragua_2018_levantamiento_popular_o_golpe_de_estado.pdf.
- Media Communication Gide. "How to Communicate Media". *ISSUU*, 27 Noviembre de 2010. Disponible en https://issuu.com/banekoma/docs/mim_media_booklet_ang_final
- Medrano, Mario. "Gobierno de Nicaragua Presenta Informe Preliminar de Daños Provocados Por los Huracanes Iota y Eta". *CNN*, 24 de Noviembre de 2010. Disponible en <https://cnnespanol.cnn.com/2020/11/24/gobierno-de-nicaragua-presenta-informe-preliminar-de-danos-provocados-por-los-huracanes-iota-y-eta/>
- Multitudinaria Movilización en el Caribe Norte para Celebrar el 39/19 de la Revolución Popular Sandinista" <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:79221-multitudinaria-movilizacion-en-el-caribe-norte-para-celebrar-el-3919-de-la-revolucion-popular-sandinista>
- Norely Areas Esquivel, "Taiwan entrega 1 Millón de Dólares al SINAPRED para apoyar el Plan de Atención Humanitaria ante Huracanes Eta y Iota". Disponible en [https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:115962-taiwan-entrega-1-millon-de-dolares-al-sinapred-para-apoyar-el-plan-de-atencion-humanitaria-ante-huracanes-eta-y-iota](https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:115962-taiwan-entrega-1-millon-de-dolares-al-sinapred-para-apoyar-el-plan-de-atencion-humanitaria-ante-huracanes-eta-y-iota;);

Palomo, Elvira. “La Comunidad Nicaragüense en España se Organiza para Presionar a Ortega desde el Exterior”, *El País*, 23 de abril de 2018. En https://elpais.com/internacional/2018/04/23/america/1524494946_561490.html;

“Presidente Daniel: ‘El Diálogo es Imprescindible como Primer Paso para Alcanzar la Paz’”. Disponible en <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:76125-presidente-daniel-el-dialogo-es-imprescindible-como-primer-paso-para-alcanzar-la-paz>.

Robles, Frances. “‘Nicaragua Cambió’: Arrecian las Protestas Contra Ortega”, *The New York Times*, 27 de abril de 2018. Disponible en <https://www.nytimes.com/es/2018/04/27/espanol/america-latina/nicaragua-protestas-ortega.html>

_____. “Daniel Ortega revoca la reforma a la seguridad social por las protestas”, *The New York Times*, 22 de abril de 2018, disponible en <https://www.nytimes.com/es/2018/04/22/espanol/nicaragua-protestas-pensiones-daniel-ortega.html>

S. Herman, Edward and Noam Chomsky. *Manufacturing Consent: The Political Economy of the Mass Media*. New York, Pantheon Books, 1988.

Steiner, Felix. “Opinión: Todo por la Revolución”, *Deutsche Welle*, 24 de abril de 2018. En <https://www.dw.com/es/opini%C3%B3n-nicaragua-todo-por-la-revoluci%C3%B3n/a-43516253>

Stonoe Saunders, Frances. *La CIA y la Guerra Fría Cultural*. Madrid, Debate, 2001.

The Communication Network. “Change Agent Vol. 1”. *Issuu*, 3 Junio de 2015. Disponible en https://issuu.com/comnetwork/docs/change_agent_vol.1

“Turismo, Democracia y Desarrollo en Nicaragua”. Disponible en <https://www.el19digital.com/articulos/ver/titulo:80715-turismo-democracia-y-desarrollo-en-nicaragua>.

UNODC. *Transnational Organized Crime in Central America and the Caribbean: A Threat Assessment*. Viena, UNODC, 2012.

UNWOMEN. “Women in politics: 2021”. Disponible en <https://www.unwomen.org/en/digital-library/publications/2021/03/women-in-politics-map-2021>.

UNWOMEN. “Comunicado de Prensa: Mujeres en la política: Los nuevos datos muestran avances, pero también retrocesos” <https://www.unwomen.org/es/news/stories/2021/3/press-release-women-in-politics-new-data-shows-growth-but-also-setbacks>.

Van Cleve, Jan. “Why Coherence is Not Enough: A Defense of Moderate Foundationalism”, in Matthias Steup, John Turri and Ernest Sosa (eds.).

Contemporary Debates in Epistemology. 2nd. Edition (Malden: Wiley, 2014), 255-271.

Vargas, Oscar René. “En Abril se Inició la Insurrección Pacífica”, *Viento Sur*, 12 de Junio de 2018. En <https://vientosur.info/en-abril-2018-se-inicio-la-insurreccion-pacifica/>

Voice of América, “Violentos Enfrentamientos en Nicaragua por reforma de Pensiones”, *Voice of América*, 19 de abril de 2018. En <https://www.vozdeamerica.com/america-latina/nicaragua-reprime-violentamente-protestas-contr-reforma-de-pensiones>

Whitney, Joel. *Finks: How the C.I.A. Tricked the World's Best Writers*. New York, OR Books, 2016. [doi:10.2307/j.ctv62hfx4](https://doi.org/10.2307/j.ctv62hfx4)